

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21Co/386/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113210589  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113210589.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, R. 395, v konaní zastúpená JUDr. Martinom Staroňom advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 89, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., IČO: 35805731, Bratislava 2, Mlynské Nivy 49, v konaní zastúpený De minimis, spol. s r.o. IČO: 36868 949, so sídlom Mateja Bela 6, Bratislava, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o odvolaniach žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 12C/98/2013-266 zo dňa 08.10.2015 takto

### rozhodol:

- I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa rozsudok a konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmet konania

1. Žalobkyňa sa uplatnenou žalobou domáhala určenia, že zmluvná podmienka zmluva o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 27. 10. 2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, je neprijateľná a taktiež určenia, že zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 27. 10. 2001, uzavretá medzi účastníkmi konania je neplatná.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, že cit.: „žalobu v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok z a m i e t a, určuje, že zmluva o zabezpečení splátok úveru zo dňa 27. 10. 2011 j e n e p l a t n á, náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.“

Obsah odvolania

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a to v časti výroku o zamietnutí návrhu na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Navrhla rozsudok v napadnutej časti zmeniť. Proti výrokom o neplatnosti a vo výroku o trovách konania podal odvolanie aj žalovaný a navrhol zmeniť rozsudok v napadnutých častiach zmeniť, prípadne zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa podaním doručeným osobne dňa 26.7.2016 odvolaciemu súdu oznámila, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd pripustil späťvzatie žaloby, konanie vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 12C/98/2013 zastavil, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa sp.zn. 12C 98/2013 zo dňa 8.10.2015 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07.01.2015 k výzve uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu žalobkyňou a náhradu trov konania si neuplatňuje.

Hodnotenie odvolacieho súdu.

Podľa § 370, ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prípade, že odvolaciemu súdu pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie dôjde podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby), je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým žalobu podal (žalobca), či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie žaloby a či späťvzatie výslovne nenamieta druhý účastník (žalovaný). Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, odvolací súd späťvzatie pripustí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší a konanie zastaví.

7. V danom prípade boli splnené všetky uvedené podmienky, a preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania v tomto prípade zavinila žalobkyňa, a to využitím svojho dispozičného práva - späťvzatím žaloby bez zavinenia žalovaného. Neúspešná žalobkyňa nemá právo na náhradu trov konania a úspešný žalovaný si trovy konania neuplatnil, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.