

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203340  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316203340.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. XXX/X, v konaní pred súdom zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., I. XXX/XX a neb. S. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, na podnet notára JUDr. Anny Medveďovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloletú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

I. Súd právne úkony - neodmietnutie dedičstva po poručiteľovi S. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N., I. XXX/XX, zomr. XX.XX.XXXX a uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva po ňom, ktoré za maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX, vykonal dňa 04.05.2016 pred notárom JUDr. Annou Medveďovou, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/307/2015, Dnot 164/2015, súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom maloletej S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. XXX/X, s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Notár JUDr. Anna Medveďová, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Kuzmányho 20, ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi S. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, doručil tunajšiemu súdu dňa 05.05.2016 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu vykonaného za maloletú podľa § 179 O.s.p. - uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8D/307/2015, Dnot 164/2015, ustanoveným kolíznym opatrovníkom maloletej.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno, uznesením č. k. 8P/100/2016 - 16, zo dňa 15. júna 2016, začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 8D/307/2015, Dnot 164/2015, najmä so zápisnicou spísanou dňa 04.05.2016, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel poručiteľ S. J., otec maloletej, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako ženatý. Po ňom ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy jeho manželka S. J., nar. XX.XX.XXXX a deti: S. J., nar. XX.XX.XXXX, O. J., nar. XX.XX.XXXX, S. J., nar. XX.XX.XXXX, K. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletá J. J., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prichádza maloletá do úvahy ako dedička v podiele X/X. Čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi predstavuje 34.502,13 Eur, z toho X/X-ina je 5.750,36 Eur.

Vzhľadom k tomu, že dedičkou zo zákona a teda účastníčkou dedičského konania je okrem maloletej, aj matka maloletej, táto nemohla v dedičskom konaní zastupovať maloletú ako jej zákonná zástupkyňa, a to z dôvodu možného rozporu záujmov medzi ňou a maloletou. Preto tunajší súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine uznesením, sp. zn. 8D/307/2015, Dnot 164/2015, zo dňa 03.03.2016, ustanovil maloletej J. kolízneho opatrovníka S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. XXX/X. Uznesenie sa stalo právoplatným dňom 23.03.2016.

Dňa 04.05.2016 sa dedičia poručiteľa, za maloletú J. jej súdom ustanovený kolízny opatrovník, zúčastnili v notárskej kancelárii JUDr. Anny Medvedovej dedičského pojednávania, na ktorom bola notárom ako povereným súdnym komisárom určená všeobecná hodnota majetku poručiteľa 45.802,-- Eur, výška dlhov poručiteľa 11.299,87 Eur a čistá hodnota dedičstva 34.502,13 Eur. Účastníci konania (dedičia poručiteľa, za maloletú súdom ustanovený kolízny opatrovník) následne uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej majetok uvedený v súpise aktív a pasív dedičstva ako aktíva, a to nehnuteľnosti v k.ú. N. pod položkami 1/ až 30/, spolu v hodnote 45.322,76 Eur, nehnuteľnosti v k.ú. U. nad H. pod položkami 31/ a 32/, spolu v hodnote 0,92 Eur a nehnuteľnosti v k.ú. K. pod položkou 33/, v hodnote 477,39 Eur, nadobudne v celosti maloletá J., bez povinnosti výplaty pre ostatných odstupujúcich spoludedičov, nakoľko táto nebola žiadaná. Čo sa týka pasív poručiteľa, uvedených v súpise aktív a pasív dedičstva pod položkami 1/ až 7/, tieto záväzky spolu v hodnote -11.299,87 Eur, sa zaviazala uhradiť manželka poručiteľa S. J., matka maloletej, po dohode s veriteľmi. Na základe takto uzatvorenej dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi maloletá nadobudne z poručiteľovho majetku dedičstvo v hodnote 45.802,-- Eur (podiel na nehnuteľnostiach).

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletá prichádza do úvahy ako dedička v X/X-ine; čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi predstavuje 34.502,13 Eur, z toho podiel pripadajúci na maloletú je 5.750,36 Eur. Na základe dedičskej dohody maloletá nadobudne dedičstvo po poručiteľovi v hodnote 45.802,-- Eur (podiel na nehnuteľnostiach), čo je viac ako je zákonný podiel pripadajúci maloletej.

Vzhľadom k tomu, že súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletej vykonal právne úkony o vyporiadaní dedičstva za maloletú v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletej, súd tieto jeho právne úkony schválil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. V zmysle § 81 O.s.p. i bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Konanie o dedičstve po poručiteľovi S. J., zomr. XX.XX.XXXX je vedené pod sp. zn. 8D/307/2015 a v zmysle § 175a ods. 2 O.s.p. bolo začaté dňom 14.10.2015. Notár ako poverený súdny komisár doručil tunajšiemu súdu podnet na schválenie právneho úkonu - uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva; na základe tohto podnetu súd začal ex offo konanie uznesením, č.k. 8P/100/2016 - 16, zo dňa 15. júna 2016. Obidve konania, t.j. dedičské konanie aj konanie o schválenie právneho úkonu, boli začaté za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. V civilnom procese upravujúcom postup súdu v konaní došlo k rekodifikácii. Namiesto Občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 01.07.2016 platia nové civilné poriadky, a to Civilný sporový poriadok uverejnený v Zbierke zákonov SR pod č. 160/2015 a Civilný mimosporový poriadok uverejnený v Zbierke zákonov SR pod č. 161/2015. V prípade už začatého dedičského konania sa vychádza z ustanovenia § 396 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V zmysle širšieho výkladu, keďže predmetom tohto konania je schválenie právneho úkonu, ktorý úkon bol vykonaný v rámci prebiehajúceho dedičského konania, súd aj v tomto konaní vychádzal v celom rozsahu z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.