

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010219
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného K. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 26. júla 2016 t a k t o

rozhodol:

K. N. V. J. V. W. R. Ý., nar. XX.XX.XXXX C. T.,
trvale bytom R. K. R. C., W. XX, toho času vo výkone väzby v Ú. R. C. C. X., preto,

je v i n n ý , ž e

dňa 18.03.2016 sa v čase o 19.15 hodine v R. K. R. C. na ul. V. XXXX/X, na chodbe pred dverami vedúcimi do bytu č. XX na treťom poschodí obytného panelového domu opakovane vyhrážal zabitím svojej družke Q. Č. a to tým spôsobom, že kopal a udieral rukami do dverí bytu č. XX, pričom vulgárne vykrikoval „otvor Ty suka, lebo Ťa zabijem“, a „ty špina vyjebaná otvor tie dvere“, pričom bol pod vplyvom alkoholu agresívny a jeho agresivita sa stupňovala, následne si otvoril dvere bytu, vošiel do chodby a tu poškodenú Q. Č. fyzicky napadol tým spôsobom, že ju najmenej 2-krát udrel otvorenou dlaňou do tváre v oblasti ľavého líca, pričom jej povedal, že aj keď pôjde sedieť, vráti sa, nájde si ju a zabije ju, čo u poškodenej Q. Č. vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, spáchal uvedený čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a dá.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky a súčasne mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá z á k a z požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona je obžalovaný povinný v skúšobnej dobe sa podriaďiť výzve probačného a mediačného úradníka prípadne príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky na vykonanie kontroly (najmä dychovou skúškou) dodržiavania zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 223/16/3304 - 25 zo dňa 30.05.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Vo veci vydal súd trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal súd za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu za to trest. Proti trestnému rozkazu obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal odpor v zákonnej lehote a tak súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 26.07.2016.

Na hlavné pojednávanie súd predvolal obžalovaného, poškodenú a upovedomil prokurátora a obhajcu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že k dohode o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom nedošlo.

Po prečítaní obžaloby prokurátorom, po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a poučení podľa § 257 Trestného poriadku, obžalovaný vyhlásil svoju vinu. Následne samosudca prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, ktoré boli predložené súdu s obžalobou vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom ČVS: ORP - 154/VYS - NM - 2016, súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného (pravdivosti jeho vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä priznanie obžalovaného, výpoveď poškodenej, svedka V. a svedka N., psychiatrický posudok k duševnému stavu obžalovaného a listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec) uznal obžalovaného za vinného zo žalovaného skutku, ktorý je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Ďalšie dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní potom zameralo na vykonanie dôkazov súvisiacich s výrokom o treste.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria z č. I. 90 - 120 znalkyne K.. O. Ž. vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy, či choromyselnosti. Je u neho prítomná porucha kontroly nad pitím alkoholu a pokles tolerancie. Pitie alkoholu dosahuje štádium syndrómu závislosti. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku narušené alkoholom forenzne nepodstatne. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Konanie obžalovaného sa môže pod vplyvom alkoholu zopakovať, t. j. pitie alkoholu podmieňuje jeho spoločenskú nebezpečnosť. Vzhľadom k plne rozvinutej závislosti, ako aj vplyvu alkoholu na trestné konanie, znalkyňa odporúča uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ 9 krát súdne trestaný. Prvé štyri odsúdenia má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 1T/102/2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest

odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa výpisu z registra priestupkov obžalovaný nemá žiadne záznamy o priestupkoch.

Podľa správy z ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 27.04.2016 je obžalovaný kladne hodnotený.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov a občianskom spolunažívaní.

* * * * *

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností. Priznal mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko sa ku skutku priznal a oľutoval ho a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko vyhlásenie obžalovaného o vine napomohlo súdu v rozhodovaní, pričom obžalovaný sa priznal k činu i v prípravnom konaní. U obžalovaného zistil súd jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že v minulosti bol odsúdený. Súd pri prevahe poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi okolnosťami v pomere 2:1 ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe a probačnými povinnosťami a obmedzeniami na posilnenie výchovného a nápravného účinku uloženého trestu na osobu obžalovaného a jeho ďalší život. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu, súd uložil obžalovanému zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v priebehu skúšobnej doby a podrobiť sa na výzvu probačného a mediálneho úradníka, prípadne príslušníkov PZ SR, výzve na kontrolu dodržiavania uvedeného zákazu. V súlade so závermi znalkyne z odvetvia psychiatrie súd ukladal obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaného bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), prípadne porušenia uložených zákazov, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žil pred vzatím do väzby, vzhľadom na okolnosti prípadu, na jeho osobný prístup k právnemu systému za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti

viedol riadny život. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.