

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010284.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.07.2016 v trestnej veci proti obv. A. N. a spol. pre prečin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### rozhodol:

1/ obv. A. N. L. H. V. U. V. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom S. D. G., C. G. XXX, okr. Č.,

2/ obv. M. B. Á. N. P. F. Í. G. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom H. - H. XXX, okr. Č.,

s ú vinní , že

1/ v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, M. B. poskytol, za účelom odcudzenia osobného motorového vozidla, svoje osobné motorové vozidlo, ktorým spoločne odišli do S. O., v Č. republike, kde sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia combi ev.č. XZXXXXXX, r.v. 2003, VIN H. šedej metalízy, ktoré bolo zaparkované pred bytovým domom č.p. XXXX na ul. C.j, v obci S. O., Č. republika a to tým spôsobom, že kým obvinený A. N. dával pozor, obv. Z. G. spoločne s obvineným M. B., ktorý mu pomáhal, vypáčili skrutkovačom kľučku na dverách vodiča a následne vošiel dnu, kde vypáčil skrutkovačom spínaciu skrinku štartovacieho mechanizmu a po tom ako sa pokúsil vozidlo naštartovať, čo sa mu nepodarilo z dôvodu uzamknutia riadenia systémom defent loock, odcudzil z vozidla autorádio, nabíjačku a slúchadlá k mobilnému telefónu zn.

3T/65/2016-528-

Samsung, diaľkové ovládanie od brány, flasch disk 8GB, čím svojím konaním spôsobili poškodenému W. R., odcudzením vecí škodu v sume 3.500,-- Kč (127,55 €) a poškodením vozidla škodu v sume 4.000,-- Kč (145,77 €),

2/ a následne v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb 3U ev. č. XZXXXXXX r.v. 2007 šedo-pastelovej farby, VIN H., ktoré bolo zaparkované pred bytovým domom č.p. XXXX D.a ul. R. T., v obci S. O., Č. republika a to tým spôsobom, že kým obvinený A. N. dával pozor, obvinený M. B. spoločne s obvineným Z. G., ktorý mu pomáhal, vypáčili skrutkovačom kľučku na dverách vodiča, pričom keď si všimli, že vo vozidle je nainštalovaný autoalarm, odišli spolu od vozidla preč, čím svojím konaním spôsobili poškodenému S. O. škodu v sume 3.100,-- Kč (112,96 €)

3/ a následne v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, sa pokúsili odcudziť osobné motorové vozidlo zn. VW Passat combi ev.č. XZXXXXXX r.v. 2004 striebornej metalízy VIN J., ktoré bolo zaparkované pred bytovým domom č. p. XXXX na ul. R. T., v obci S. O., Č. republika a to tým spôsobom, že kým obvinený A. N. dával pozor, obvinený Z. G. spoločne s obvineným M. B., ktorý mu pomáhal, vypáčili skrutkovačom kľučku na dverách vodiča a následne vošiel dnu, kde vypáčil skrutkovačom spínaciu skrinku štartovacieho mechanizmu a po

tom ako sa mu nepodarilo vozidlo naštartovať, odišli od vozidla preč, čím svojím konaním spôsobili poškodenú W. O. poškodením vozidla škodu v sume 10.000,-- Kč (364,43 €)

4/ a následne, v období od 20.00 h dňa 14.05.2014 do 07.15 h dňa 15.05.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDI zelenej farby S. H., ev.č. C. XX-XX, ktoré bolo zaparkované pred hotelom N., v obci F. A. F.Ď., Č. republika a to tým spôsobom, že kým obvinený A. N. dával pozor, obvinený Z. G. spoločne s obvineným M. B., ktorý mu pomáhal, nezisteným spôsobom otvorili prineseným skrutkovačom dvere na strane vodiča a následne vošli dnu, kde vylomili skrutkovačom zapaľovaciú skrinku a po tom, ako obvinený M. B. naštartoval vozidlo, Z. G. vystúpil z auta, sadol si za volant vozidla namiesto M. B. a odišiel s vozidlom do Z. republiky,  
3T/65/2016-529-

kde bol v obci S. D. G., okres Č., zadržaný políciou SR, čím svojím konaním spôsobil poškodenému P.L. O. odcudzením vozidla škodu v sume 100.000,-- Kč /3.645,64 €/.  
t e d a

v bodoch 1), 2), 3) a 4) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním väčšiu škodu, pričom v bode 1), 2) a 3) dohody sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bodoch 1), 2), 3) a 4) rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l i

v bodoch 1), 2), 3) a 4) rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom skutky v bode 1), 2) a 3) dohody spáchali v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona

v bodoch 1), 2), 3) a 4) rozsudku

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obv. A. N.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

3T/65/2016-530-

2/ obv. M. B.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení W. R.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, S. O., Č., S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T. XXXX, S. O., Č., W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. T. XXXX, S. O., Č., P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. N. XXXX/XX, C. G., Č., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.06. 2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného A. N. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 473/14/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcov a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
3T/65/2016-531-

odpoveď 2/ obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď 1/ obvineného: Áno  
odpoveď 2/ obvineného: Áno  
3T/65/2016-532-

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bodoch 1), 2), 3) a 4) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním väčšiu škodu, pričom v bode 1), 2) a 3) dohody sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bodoch 1), 2), 3) a 4) rozsudku

- spoločným konaním s inou osobou poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.