

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/161/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011568
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721011568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Martinom Kollárom, v trestnej veci obžalovanej G. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e Trestný rozkaz OS Lučenec XT/XX/XXXX zo dňa 28.07.2021, právoplatného dňa 28.07.2021, ktorým bol obžalovanej uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou 15 (pätnásť) mesiacov a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovanej G. A..

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami Trestného rozkazu OS Lučenec 0T/80/2021 zo dňa 28.07.2021 u z n á v a obžalovanú G. A., G.. XX.XX.XXXX Z. J., E. K. J., N.. M.. Š. XXXX/XX

v i n n o u

že

v bode 1/ rozsudku

dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XX I., v byte na adrese J., O. I. X, obývaný W. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J., O. I. X, odcudzila mobilný telefón zn. X. P. M. Y., presne nezistený model, bez známeho IMEI čísla spolu s nabíjačkou a to takým spôsobom, že počas návštevy u poškodenej W. C. v okamihu, keď táto odbehla z kuchyne do inej miestnosti, tento mobil spolu s nabíjačkou odcudzila a odišla z bytu preč skôr ako sa poškodená opäť vrátila, čím svojím konaním spôsobila poškodenej W. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. I. X, škodu odcudzením predmetných vecí vo výške 190,-€,

v bode 2/ rozsudku

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX I. Z. L. v predajni E. G. O. XXXX si na predajnej ploche do kabelky, ktorú mala prevesený cez plece, vložila 1 ks šampónu v hodnote 2,29 EUR, 2 ks OB PC mini v hodnote 2,69 EUR/ks, 1 ks ELS oleja v hodnote 4,49 EUR, 1 ks ELS šampónu v hodnote 3,49 EUR, 1 ks ELS tr. 5LIN v hodnote 3,59 EUR, 1 ks Milka oreo sandw. 1,29 EUR, 1 ks Figaro jah. kr. v hodnote 0,99 EUR, 2 ks Milka bub. v hodnote 1,29 EUR/ks, 2 ks ponožiek v hodnote 5,99 EUR/ks, 1 ks slipov v hodnote 8,99 EUR, 3 ks náhrdelníka v hodnote 9,99 EUR/ks, 2 ks náušnic v hodnote 4,99 EUR/ks, 1 ks náušnic v hodnote 5,99 EUR, 1 ks náhrdelníka v hodnote 7,99 EUR, všetko v celkovej hodnote 99,00 EUR a takto sa vybrala k samoobslužným pokladniám, kde na pokladni vybrala tri plechovky s energetickými nápojmi, za ktoré riadne zaplatila, avšak zvyšný tovar z kabelky nevyložila a riadne zaň nezaplatila, kde pri odchode bola zadržaná zamestnancom SBS, pričom odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený, čím by uvedeným konaním pre spoločnosť E. A. A., Q.. A., C. G.M. X/A, K., T.: XX XXX XXX, spôsobila škodu vo výške 99,00 EUR,

príčom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX bola za obdobné konanie postihnutá rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, Odbor všeobecnej vnútornej správy č.k. U.-J.-U.- XXXX/XXXXXX-XXX, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 30,-€, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2020,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, l/, n/, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody odňatia v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému W. C., G.. XX.XX.XXXX Z. J., E. K. O. I. XXX/X, J., škodu vo výške 190 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.