

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/636/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215221116  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215221116.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : U. O. S. S..X..F., U.: XX XXX XXX, S. S. D. X, XXX XX I., právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej : A. D., E.. XX.XX.P., I. G. Č.. X, Y. D., o zaplatenie 3.986,17 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti istiny 40,-€ s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 40,-€ od 15.1.2013 do 26.4.2016 z a s t a v u j e .

Súd súhlasí so zmenou petitu žaloby nasledovne :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 3946,17 € s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 3.709,16 € od 15.1.2013 do 11.2.2016, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.689,16 € od 12.2.2016 do 26.4.2016 , úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.669,16 € od 27.4.2016 až do zaplatenia, a náhradu trov konania, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2015 domáhal zaplatenia pohľadávky 3986,70 € s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy 3709,16 € od 15.01.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu J. I. W..S.., G. E..Č..X, I. a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou poskytla v prospech žalovanej úver vo výške 3800,-€. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy, úhrady splátok riadne a včas. Postupca v dôsledku porušenia povinností žalovanou s poukazom na ustanovenie čl. VI. bod 1 zmluvy o úvere vyhlásil ku dňu 10.01.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky s nedoplatkom v celkovej výške 3986,17€. Uvedená suma pozostáva z istiny 3709,16 eurom, zmluvných úrokov vo výške 277,01 €. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona si žalobca uplatnil úrok z omeškania v spojitosti s nariadením č. 87/1995 Z.z.. Podaním dňa 25.07.2016 žalobca zobral späť časť uplatneného nároku čo do zaplatenia istiny 40,-€ aj s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, čo do zvyšku uplatnenej pohľadávky žiadal pripustenie zmeny žaloby, kde upravil rozsah uplatneného príslušenstva pohľadávky vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby.

2. Žalovaná nepoprela existenciu zmluvy so spoločnosťou postupcu, keď mala úver vo výške 3800,-€. Pôvodne zaplatila dve splátky 95,-€ a na základe dohody so žalobcom po podaní žaloby, dohodli mesačné splátky po 20,-€. Doložila ústrižky poštových poukážok o zaplatení splátok 19.03.2013 10,-€,

dňa 18.02.2013 20,-€, dňa 19.04.2013 15,-€, dňa 22.05.2013 20,-€, dňa 10.02.2016 20€ a 22.04.2016 20,-€.Požiadala o splátky do 70,-€ mesačne, keď sa stará o jedno nezaopatrované dieťa, žije s rodičmi, kde prispieva mesačne na domácnosť 100,-€.

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi zmluvou o spotrebiteľskom úvere Č.. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 21.05.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákona postupcom zo dňa 08.10.2015, poštový podací hárok o doručovaní oznámenia, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky postupcom zo dňa 11. 01. 2013,poštový podací hárok doručovaní zásielky doporučené, Zmluvou o postúpení pohľadávky 06.10.2015 na základe, ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Aktívna legitimácia žalobcu mala byť preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi J. I., W.S.. G. E..Č..X, I. a žalobcom a žalobcom, ako postupníkom dňa 06.10.2015, o ktorom upovedomil postupca žalovanú dňa 08.10.2015. zo zostatkom 4007,46 €.

5. Postupca dňom 11.01.2013 oznámil žalovanej vyhlásením mimoriadnej splatnosti pohľadávky, pozostávajúca z istiny 3709,16 euro , z úrokov vo výške 318,1 euro, úroku z omeškania 6,44€ a poplatku o 21,82 euro. Uvedenú výzvu zasielal postupca doporučené, o čom svedčí poštový hárok zo dňa 11.01.2013 vyhotovený postupcom.

6. Podľa § 52 Obč.zák, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 Obč.zák, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 565 Obč.zák., Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Ak pri nezaplatení niektorej splátky veriteľ nevyužije svoje právo a neoznámí dlžníkovi alebo neuplatní na súde najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, že trvá na zaplatení celej pohľadávky, a dlžník medzitým zaplatí ďalšiu splátku riadne a včas, veriteľ po zaplatení ďalšej splátky už svoje právo nemôže využiť. Môže vymáhať len nezaplatenú splátku. Právo žiadať zaplatiť celú pohľadávku by veriteľovi vzniklo opäť, ak dlžník znova porušil svoju povinnosť.

14. Podľa § 39 Obč.zák., Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku., Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

16. Podľa § 92 ods.8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Žalobca podal žalobu dňa 28.12.2015. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením fyzickej osoby bola uzavretá dňa 21.05.2012. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu, spoločnosť U. O. S. S. X..F.. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2015. Z článku VI. bod 1 písm. a/ zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka, bol postupca oprávnený okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. S poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka tak mohol postupca urobiť len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Takýto postup je podmienený splnením povinnosti vyzvať dlžníka na plnenie splatnej splátky s tým že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu môže dôjsť najneskôr do splatnosti ďalšej splátky. Postupca, síce vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ešte pred postúpením pohľadávky. Uvedená skutočnosť je zrejma z toho, že žiaden doklad osvedčujúci dodržanie zákonom predpísaného postupu zo strany postupcu do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo strany postupcu nebol predložený. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru zákonným spôsobom, , nie je možné urobiť záver o tom, že by úver s úrokmi z neho bol splatný. Splatnými sa do tej doby mohli stať jednotlivé splátky úveru, so zaplatením, ktorých bola žalovaná v omeškaní

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti podľa §132 O.s.p. vyplýva, že žalobca, hoci na to bol povinný podľa § 120 ods.1 O.s.p., nepredložil súdu žiaden dôkaz, z ktorého by vyplynulo, či, kedy, akou formou a akým obsahom bola žalovaná vyzvaná na splnenie svojich záväzkov. V tejto súvislosti súd má za to, že nebolo jeho povinnosťou v tomto smere nahrádzať dôkaznú aktivitu žalobcu výzvou na odstránenie nedostatkov podania v zmysle § 43 ods.1 O.s.p. Nepredloženie uvedených listín/výziev, upomienok a podaní, nie je vadou, ktorá by bránila prejednaniu žaloby, ale má za následok neunesenie dôkazného bremena, nedokázanie hmotnoprávných skutočností, o ktoré žalobca opiera svoje uplatňované nároky/porovnaj v tomto zmysle uznesenie NS SR sp.zn.4Cdo 179/2012/Žalobca si pritom musel byť vedomí, že tieto skutočnosti musí dokázať, ak chce opodstatniť svoju aktívnu legitimáciu postupníka pohľadávky, o to viac, že postupcom bola banka. Následne skutkové zistenie je jednak reprodukciou listinného dôkazu, zmluvy o postúpení pohľadávok, jednak dôsledok skutočnosti, že žalobca nesplnil dôkaznú povinnosť na preukázanie splnenia povinnosti upozornenia v zmysle § 53 ods. 9 Obč.zákona.

19. Z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483 /2001Z.z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedala nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo § 92 ods. 7) doslova uvádza: „ a po odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlh, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. “ pokiaľ teda Tatra banka a.s.. postúpila zmluvou zo dňa 06.10.2015 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu na žalobcu, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001Z.z.. totiž, keď ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu zákonným spôsobom), Tatra banka, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2015 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákona. Vzhľadom na to v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv, než má. Žalobcovi preto v spore chýba aktívna vecná legitimácia, v dôsledku čoho súd žalobu zamietol, pre nedostatok aktívnej legitimácie

žalobcu v tomto konaní. Tu súd poukazuje na obdobné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava vo veci 6Co/203/2015-394 zo dňa 19.05.2015.

20. Tým žalobca nepreukázal svoje postavenie veriteľa uplatnenej pohľadávky, teda svoju aktívnu legitímáciu. V tomto smere súd s odvolaním sa na ust. § 220 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku poukazuje na obdobné rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda č.k.15C/220/2014-40 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k.26C0/249/2015-60, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k.16C/91/2014-66 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k.23Co/85/2015-87, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 15C/285/2014-36 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k.24Co/691/2015-58. Následne súd sa nezaoberal meritou veci.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Žalovaná bola úspešná v konaní, keďže jej týmto konaním trovy nevznikli súd jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)