

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/220/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212208577  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1212208577.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Bahníkovvej a sudkýň JUDr. Ľubici Kriškovej a JUDr. Ľubici Brouškovvej v právnej veci žalobcu: MAK TRADE, s.r.o., Podnikateľská 8, 040 17 Košice - Barca, IČO: 36 189 219, zast. JUDr. Radko Timkanič, advokát, Jakobyho 19, 040 01 Košice, proti žalovanému: EUROTRADEMETAL, spol. s.r.o., Svätoplukova 2/a, 821 08 Bratislava, IČO: 35 707 429, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, o zaplatenie 19.400,07 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/125/2012-484 zo dňa 02.03.2015 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/125/2012-484 zo dňa 02.03.2015 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II napadnutým rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 8.349,20 eur so 14,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11.020,- eur od 13.09.2008 do 15.09.2008, zo sumy 5.727,31 eur od 16.09.2008 do zaplatenia, zo sumy 23.571,- eur od 13.10.2008 do 27.11.2008, zo sumy 20.571,- eur od 28.11.2008 do 22.12.2008, zo sumy 17.571,- eur od 23.12.2008 do 13.01.2009, zo sumy 13.672,76 eur od 14.01.2009 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení súd uviedol, že návrhom podaným dňa 23.04.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 19.400,07 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodanie tovaru.

3. Žalobca svoj uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca fakturoval žalovanému cenu za dodaný tovar - jaklové profily a to faktúrou č. 8110460 na sumu 23.525,- eur splatnej dňa 12.09.2008 a faktúrou č. 8110497 na sumu 23.571,- eur, splatnej dňa 12.10.2008. Žalovaný si však svoje záväzky z predmetných faktúr splnil iba čiastočne a to celkovo vo výške 27 695, 93,- eur pričom ku dňu podania návrhu pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavovala sumu 19.400,07,- eur.

4. Na základe predloženého návrhu a listinných dôkazov súd dňa 17.5.2012 vydal platobný rozkaz v konaní č. k. 33Rob/847/2012, voči ktorému žalovaný podal odpor. Žalovaný v podanom odpore doručenému súdu dňa 06.06.2012 uviedol, že žalovaná suma bola zo strany žalovaného uhradená jednostranným započítaním zo dňa 13.10.2008. Započítanie žalobca prevzal dňa 13.10.2008. Faktúra žalovaného č. 308110 vystavená dňa 02.10.2008 za náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo zmluvy č. 15EXP/SK-07 (odmena advokáta zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.11.2007), splatná dňa 13.10.2008, vo výške 595.000,- Sk (19.400,07 eur), bola započítaná vo výške, v ktorej sa kryje, t.j. 5.727,31 eur s pohľadávkou žalobcu voči žalovanému z faktúry č. 8110460 vystavenej dňa 13.08.2008 vo výške 23.505,- eur, splatnej dňa 12.09.2008 (zostatok k 12.09.2008, vo výške 5.727,31 eur) a vo výške, v ktorej sa kryje, t.j. 13.672,76 eur s pohľadávkou žalobcu voči žalovanému z

faktúry č. 8110497 vystavenej dňa 12.09.2008, splatnej dňa 12.10.2008, vo výške 23.571,- eur. Faktúry žalobcu č. 8110497 a 8110460, ktorých zaplatenia sa žalobca v konaní domáhal, boli teda uhradené v celom rozsahu, a preto je návrh žalobcu podľa názoru žalovaného v celom rozsahu nedôvodný.

5. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20.07.2012 uviedol, že faktúru č. 308110 vrátil žalovanému listom zo dňa 15.10.2008, doručeným dňa 16.10.2008. Žalobca uvedenú faktúru neuznal, nakoľko sa nezaviazal nijakým spôsobom hradiť právne služby právneho zástupcu žalovaného a preto je jednostranné započítanie zo strany žalovaného neopodstatnené.

6. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 08.11.2012 uviedol, že predmetom započítania zo strany žalovaného zo dňa 13.10.2008 boli náklady spojené s uplatnením pohľadávky voči žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pred začatím poskytovania právnych služieb žalovanému, mal žalobca voči žalovanému dlh vo výške 201.234,50 eur. Tento dlh vznikol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 30.04.2007 č. 15EXP/SK-07, predmetom ktorej bol predaj a kúpa tovaru - oceľových výrobkov. Žalovaný podľa zmluvy riadne dodal predmet kúpy žalobcovi, na základe čoho vystavil dňa 06.09.2007 faktúru č. 307124. Keďže k dátumu splatnosti tejto faktúry nedošlo zo strany žalobcu k úhrade dlhu, žalovaný sa obrátil na právnu zástupkyňu s požiadavkou na poskytnutie právnych služieb, ktoré smerovali k vymoženiu pohľadávky žalovaného. Za týmto účelom bola dňa 19.11.2007 uzatvorená zmluva o poskytovaní právnych služieb a bolo udelené právnej zástupkyňi plnomocnenstvo na vykonávanie všetkých úkonov v danej veci. Právna zástupkyňa zahájila intenzívnu komunikáciu so žalobcom smerujúcu k uhradeniu dlhu, bolo vykonaných množstvo úkonov na zabezpečenie pohľadávky žalovaného voči, ako aj na úhradu dlhu. Keďže k úplnej úhrade dlhu zo strany žalobcu nedošlo, právna zástupkyňa žalovaného podala návrh na vydanie platobného rozkazu. V danom čase bola žalovaná suma 120.789,23 eur. Pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu a tiež po jeho podaní došlo k niekoľkým úhradám dlhu zo strany žalobcu, ako aj k jednostrannému započítaniu pohľadávok žalovaného voči žalobcovi, ktoré pripravovala a doručovala právna zástupkyňa žalovaného. Tým došlo aj k čiastočným späťvzatiám návrhu, až nakoniec došlo k úhrade celého dlhu zo strany žalobcu. Právna zástupkyňa v zmysle uzavretej zmluvy vyfakturovala žalovanému odmenu vo výške 500.000,- Sk bez DPH (16.596,- eur). Uvedené náklady spojené s uplatnením pohľadávky boli jednostranne započítané s pohľadávkou žalobcu dňa 13.10.2008, preto je podľa žalovaného žaloba z dôvodu zániku dlhu neopodstatnená.

7. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.02.2013 uviedol, že paušálnu odmenu za právne služby nemožno považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko to vylučuje jej povaha. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky musia priamo súvisieť s uplatnením splatnej pohľadávky. Aké konkrétne právne úkony boli vo veci urobené z faktúry č. 308110 nemožno zistiť. Žalobca tvrdil, že vo veci boli urobené aj úkony, ktoré priamo s uplatnením pohľadávky nesúvisia a napriek tomu bola odmena za ne zahrnutá v uvedenej faktúre. Zároveň nebolo možné ani zistiť, či tieto náklady boli vynaložené účelne, keďže neboli žalovaným presne špecifikované.

8. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.04.2014 uviedol, že pri výške pohľadávky 201.234,50 eur, bola dohodnutá výška odmeny jeho právneho zástupcu 8,24 % primerane, nebola v zjavnom nepomere vzhľadom na hodnotu veci a nebola ani v rozpore s dobrými mravmi. Išlo o zložitú vec, ktorá si vyžadovala množstvo čiastkových úkonov a činností, ktoré právny zástupca žalovaného špecifikoval nasledovne:

1. príprava a prevzatie veci, analýza (zmluvy o dodávke tovaru, kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným + sprievodné dokumenty: špecifikácia tovaru, faktúra),
2. osobné stretnutia s klientom za účelom konzultácii postupu vo veci,
3. plná moc výslovne udelená na vymoženie pohľadávky vo výške 201.234,- eur, zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.11.2007,
4. osobné stretnutie dňa 22.11.2007 zástupcu žalovaného F. U. s právnu zástupkyňou JUDr. Azariovou a F. V. v sídle žalobcu, iniciované zo strany veriteľa v snahe dohodnúť vhodné garancie zo strany dlžníka na zabezpečenie úhrady dlhu,
5. príprava a spracovanie podmienok návrhu na splatenie záväzku zaslanie dlžníkovi emailom,
6. porada s klientom ohľadom návrhu dlžníka,
7. analýza a kontrola prepočtu dlžníka a následná odpoveď zo dňa 28.11.2007 s upozornením na zrejme matematické chyby v jeho návrhu,

8. dohoda "akceptácia splátkového kalendára" podpísaná JUDr. Azariovou a F. V.,
9. strata výhody splátok oznámená dlžníkovi dňa 21.12.2007,
10. dňa 22.11.2007 pripravené a predložené uznanie záväzku pre dlžníka, napriek urgencii však nepodpísané, predložená bola aj zmenka, avšak tiež neprijatá,
11. hľadanie iných možností ako zabezpečiť úhradu záväzku klienta,
12. porada s klientom v decembri 2007, na ktorej sa navrhlo spracovanie zmluvy o záložnej zmluve k nehnuteľnosti v A. v prospech veriteľa (žalovaného) a dohoda o ďalšom postupe pri vyhľadávaní potenciálneho kupujúceho na danú stavbu,
13. spracovanie zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť v A. (E.),
14. osobná konzultácia so žalobcom a F. A.Á. (finančným riaditeľom žalobcu) ohľadom založenia nehnuteľnosti v A.,
15. množstvo úkonov advokátskej kancelárie za účelom ponuky a predaja danej nehnuteľnosti v A. - napr. osobné rokovanie s izraelsko-cyperským investorom v oblasti nehnuteľností: GABIRO HOLDINGS LIMITED,
16. oslovenie, spracovanie ponuky a osobné rokovania s iným potenciálnym záujemcom marc company s.r.o.,
17. ponuka žalobcovi na založenie budovy v H.Š. na S. X, bola však odmietnutá,
18. príprava, komentár a úprava zmluvy o dielo za účelom zníženia pohľadávky klienta uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim; týmto sa pripravovali podmienky na vykonávanie zápočtov okrem paralelne bežiacего procesu návrhov na zabezpečenie pohľadávky,
19. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 26.10.2007 (faktúra 7110623),
20. zápočet zo dňa 21.11.2007 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 7110623; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
21. uskutočnenie ďalšieho obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 09.11.2007 (faktúra 7110660),
22. zápočet zo dňa 21.12.2007 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 7110660; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
23. komunikácia s protistranou - odozva zo strany dlžníka na zabezpečenie pohľadávky nebola žiadna (žalobca nereagoval na návrhy žalovaného: na založenie nehnuteľnosti, uznanie záväzku, zmenku, ani záložnú zmluvu),
24. porada s klientom v januári 2008 o ďalšom postupe, keďže nebola zo strany dlžníka žiadna súčinnosť (vykonávali sa menšie obchody a zápočty, ale tie nepostačovali na zníženie celej dlžnej sumy),
25. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 01.02.2008,
26. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 04.04.2008 (faktúra 8110237),
27. zápočet zo dňa 28.04.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110237; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
28. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 24.04.2008 (faktúra 8110274),
29. zápočet zo dňa 19.05.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110278; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
30. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 04.06.2008 (faktúra 8110339),
31. zápočet zo dňa 26.06.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110339; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
32. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 13.08.2008 (faktúra 8110460),
33. zápočet zo dňa 16.09.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 308097 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110460; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
34. konzultácie s inými veriteľmi, exekútormi aj na základe prehľadu vedených sporov, exekúcií, založených hnutelných vecí a nehnuteľností,
35. porada s klientom za účelom konzultácie možnosti ďalšieho postupu, úvahy o tom, aký tovar je možné od dlžníka odobrať, či je možný jeho predaj a komu,
36. úkony smerujúce k získaniu odberateľa na tovar, ktorý mohol byť zakúpený od dlžníka len za účelom následného zápočtu - rokovania a stretnutia s potenciálnymi odberateľmi v Poľsku (napr. BOWIM S.A. a MAXSTAL Sp. z o.o.),
37. prijatie ponuky zo strany spoločnosti OMC profil s.c. a návrh na urýchlenú kúpu tovaru od dlžníka a následný predaj oceľových profilov spoločnosti OMC profil s.c.,
38. kúpa tovaru od dlžníka dňa 13.08.2008 (fa 8110459) - žalovaný odobral tovar od žalobcu za účelom uspokojenia pohľadávky a predal ho so stratou poľskému odberateľovi (pre výrazný pokles ceny na trhu),
39. príprava kúpnej zmluvy so spoločnosťou OMC profil s.c. (a jej následné podpísanie),
40. zápočet zo dňa 04.09.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s časťou pohľadávky dlžníka z fa 8110459; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,

41. uskutočnenie obchodu dňa 13.08.2008 (faktúra 8110460),
42. zápočet zo dňa 12.09.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s časťou pohľadávky dlžníka z fa 8110460; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
43. uskutočnenie obchodu dňa 12.09.2008 (faktúra 8110497),
44. zápočet zo dňa 13.10.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 308110 s časťou pohľadávky dlžníka z fa 8110497; jednostranný úkon prijatý dlžníkom,
45. predaj tovaru dňa 10.09.2008 zo strany žalovaného spoločnosti OMC profil s.c.,
46. späťvzatie návrhu v celom rozsahu v súdnom konaní z dôvodu celkovej úhrady dlhu dlžníkom.

9. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 12.09.2014 poukázal na to, že úkony vykonané právnu zástupkyňou žalovaného nesúviseli s uplatnením splatnej pohľadávky žalovaného. Zdôraznil, že svoj záväzok voči žalovanému plnil od počiatku dobrovoľne a bez pričinenia jeho právnej zástupkyne. Poukázal na prax medzi účastníkmi, že v prípade splatnosti ich faktúr, tieto sa následne plnili dobrovoľne aj bez pričinenia ich právnych zástupcov, resp. sa riešili vzájomným zápočtom. Podľa jeho názoru nemožno úkony vykonané do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu právnu zástupkyňou žalovaného hodnotiť ako také, ktoré by súviseli s uplatnením splatnej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, nakoľko to vylučuje povaha dobrovoľnosti a pravidelnosti plnenia záväzku žalobcom.

10. Žalobca na pojednávaní dňa 17.09.2014 podotkol, že nárok žalovaného by mal byť v primeranej výške zodpovedajúcej časovo do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaného. Keďže po podaní návrhu na súd už dochádza k vymoženiu pohľadávky súdnou cestou a tam je možné uplatniť si trovy konania už v rámci konania. Podľa jeho názoru mal súd zohľadniť, ktoré úkony sú službami právnej pomoci v zmysle vyhlášky a ktoré z nich smerovali k vymoženiu pohľadávky.

11. Žalovaný na pojednávaní dňa 17.09.2014 uviedol, že nevidí žiaden dôvod na to, aby bol jeho nárok na odmenu časovo ohraničený do podania na súd, lebo zo zmluvy o právnej pomoci vyplýva, že ide o zastúpenie žalovaného tak, aby bola jeho pohľadávka získaná v mimosúdnej, ako aj v súdnej sfére a k vymoženiu pohľadávky došlo v mimosúdnom konaní.

12. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06.02.2015 uviedol, že zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb vyplýva, že odmena, na ktorú mal právny zástupca žalovaného nárok, mala byť splatná až po úspešnom ukončení veci, t.j. v prípade vymoženia pohľadávky. Odmena sa tak stala splatnou dňa 24.09.2008, kedy nadobudla splatnosť fa 2008215, ktorá bola vystavená až po úspešnom ukončení veci, ku ktorému došlo dňa 16.09.2008. V čase podania žaloby dňa 19.01.2008 si žalovaný nemohol v podanej žalobe uplatniť ako samostatný hmotnoprávny nárok aj náklady spojené s uplatnením hlavnej pohľadávky, nakoľko tieto mu vznikli až dňa 24.09.2008, kedy došlo k úhrade faktúry č. 2008215 vystavenej právnym zástupcom žalovaného za poskytnutie právnych služieb. Navyše v čase podania žaloby si žalovaný nemohol uplatniť náklady, o ktorých nevedel, či vôbec vzniknú, keďže to, či dôjde k vymoženiu celej hlavnej pohľadávky nebolo toho času isté, pričom práve úspešné ukončenie veci bolo podmienkou vzniku nároku právneho zástupcu žalovaného na odmenu. Dodal, že z charakteru paušálnej odmeny vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť ju svojmu právnemu zástupcovi bez ohľadu na počet a charakter vykonaných úkonov vo veci. Žalovaný by nebol povinný zaplatiť túto odmenu jedine vtedy, ak by nedošlo k úspešnému ukončeniu veci. Nebolo možné túto odmenu posudzovať, alebo nejakým spôsobom krátiť z dôvodu, že napr. len 10 zo 100 úkonov viedlo k úspešnému ukončeniu veci, nakoľko charakter tejto odmeny to vylučuje.

13. Súd prvého stupňa v rozsudku č.k. 22Cb/125/2012-484 zo dňa 02.03.2015 poukázal na ust. § 365, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom do 14.01.2009, § 409 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 121 ods. 3, § 580 Občianskeho zákonníka. Súd tiež poukázal na § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie služieb v znení účinnom do 31.12.2008 (ďalej iba „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“).

14. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie čítaním Zmluvy o úvere č. 064092 zo dňa 20.02.2008, žiadostí o čerpanie hypotekárneho úveru/spotrebiteľského úveru zo dňa 25.2.2008, čerpaním úveru z č. I. 32, vyčíslením pohľadávky z č.I. 38, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č.k. 10C/17/2010, prehľadom splátok z č.I. 177-185, obchodnými podmienkami žalobcu z č. 1. 186, sadzobníkom poplatkov z č. 1. 189, Kúpnu zmluvou z č. 1. 218, žiadosťou o výmaz záložného práva z č. 1. 221 a ostatným spisovým materiálom.

15. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že účastníci konania uzatvorili ústnu kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému tovar a vystavil zaň faktúru č. 8110460 na sumu 23.525,- eur, splatnú dňa 12.09.2008 a faktúru č. 8110497 na sumu 23.571,- eur, splatnú dňa 12.10.2008. Žalovaný svoje záväzky zo zmluvy splnil čiastočne jednostranným započítaním zo dňa 12.09.2008 v sume 12.505,- eur na faktúru č. 8110460, jednostranným započítaním zo dňa 16.09.2008 v sume 5.292,69 eur na faktúru č. 8110460, čiastočnou úhradou faktúry č. 8110497 v sume 3.000,- eur dňa 28.11.2008, v sume 3.000,- eur dňa 23.12.2008 a v sume 3.898,24 eur dňa 14.01.2009. Uvedené skutočnosti, t. j. uzavretie kúpnej zmluvy, dodanie tovaru, výšku faktúr č. 8110460 a 8110497 a jednotlivé započítania žalovaný v priebehu konania nerozporoval. Samotná výška žalovaného nároku žalobcu uplatneného v konaní teda nebola sporná. Žalovaný však tvrdil, že nárok žalobcu v celom rozsahu zanikol jednostranným započítaním zo strany žalovaného zo dňa 13.10.2008, a to tak, že pohľadávka žalovaného z faktúry č. 308110 vo výške 19.400,07 eur, splatná dňa 13.10.2008, bola započítaná vo výške 5.727,31 eur so zvyškom pohľadávky žalobcu z faktúry č. 8110460 a vo výške 13.672,76 eur so zvyškom pohľadávky žalobcu z faktúry č. 8110497, čím podľa jeho názoru došlo k zániku žalovanej pohľadávky žalobcu v celom rozsahu. Po vykonanom dokazovaní súd však dospel k záveru, že k platnému započítaniu pohľadávky žalovaného z faktúry č. 308110 so žalovanou pohľadávkou žalobcu nedošlo, a to z dôvodov uvedených nižšie. Žalobca mal proti žalovanému dlh vo výške 201.234,50 eur, ktorý vznikol na základe kúpnej zmluvy č. 15EXP/SK-07 zo dňa 30.04.2007, predmetom ktorej bol predaj a kúpa oceľových výrobkov. Žalovaný podľa zmluvy riadne dodal predmet kúpy žalobcovi, na základe čoho vystavil dňa 06.09.2007 faktúru č. 307124 (vo výške 201.234,51 eur). Keďže k dátumu splatnosti tejto faktúry nedošlo zo strany žalobcu k úhrade dlhu, žalovaný sa obrátil na právnu zástupkyňu s požiadavkou na poskytnutie právnych služieb, ktoré smerovali k vymoženiu pohľadávky žalovaného. Za týmto účelom bola dňa 19.11.2007 uzatvorená zmluva o poskytovaní právnych služieb a bolo udelené právnej zástupkyňi plnomocnenstvo na vykonávanie všetkých úkonov v danej veci. Právny zástupca žalovaného sa v zmluve zaviazal poskytovať klientovi (žalovanému) právne služby v rozsahu uplatnenia a vymoženia pohľadávky žalovaného voči žalobcovi v celkovej výške 201.234,51 eur, a to mimosúdne a podľa potrieb klienta aj súdne, za čo sa klient zaviazal zaplatiť právnenmu zástupcovi paušálnu odmenu vo výške 500.000,- Sk + DPH, ktorej splatnosť nastala po úspešnom skončení veci (súdne aj mimosúdne), t. j. po získaní nárokovanej sumy v prospech klienta. Právny zástupca žalovaného vykonával v prospech svojho klienta viaceré úkony, či už pred začatím, ako aj po začatí súdneho konania na Okresnom súde Košice I. Právny zástupca žalovaného podal na uvedený súd návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.01.2008 (doručený súdu dňa 01.02.2008), v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 120.789,23 eur s príslušenstvom a trovami konania (vrátane trov právneho zastúpenia) titulom neuhradenia faktúry č. 307124 v zmysle kúpnej zmluvy č. 15EXP/SK-07 zo dňa 30.04.2007. Podaním doručeným uvedenému súdu dňa 08.03.2008 žalovaný vzal návrh čiastočne späť z dôvodu, že žalobca po podaní návrhu na súd čiastočne plnil predmetný záväzok. Podaním doručeným uvedenému súdu dňa 30.05.2008 žalovaný vzal návrh čiastočne späť z dôvodu jednostranných zápočtov vzájomných pohľadávok účastníkov konania uskutočnených zo strany žalovaného. Žalovaný napokon podaním doručeným uvedenému súdu dňa 29.10.2008 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu zániku záväzku a žiadal konanie zastaviť. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 29Cb/34/2008-71 zo dňa 06.02.2009 na základe späťvzatia návrhu v celom rozsahu konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2009. Žalovaný (EUROTRADEMETAL, spol. s r.o.) v konaní na Okresnom súde Košice I uznesením č.k. 29Cb/34/2008 bol oprávnený požadovať náhradu trov konania od žalobcu v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalovaný vzal späť dôvodne podaný návrh pre správanie žalobcu (plnenie záväzku). Žalovaný si však náhradu trov v uvedenom konaní neuplatnil, súd mu ich nepriznal, a tým zaniklo aj jeho právo požadovať od žalobcu náhradu trov konania za všetky úkony, ktoré boli urobené v uvedenom súdnom konaní (napr. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žalobného návrhu a jednotlivé späťvzatie návrhu). Súd prvého stupňa však uviedol, že žalovaný v uvedenom súdnom konaní mohol v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka požadovať od žalobcu zaplatenie nákladov spojených s jej uplatnením pohľadávky a keďže je to hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania, mohol tak žalovaný urobiť aj samostatnou žalobou vzhľadom na to, že ide o príslušenstvo pohľadávky.

16. Súd poukázal na skutočnosť, že v zmysle ustálenej judikatúry za náklady spojené s uplatnením pohľadávky možno považovať tie náklady, ktoré účastníkovi vznikli v predsúdnom štádiu, t.j. ešte predtým ako svoj nárok uplatnil žalobou na súde a tiež náklady za úkony, ktoré boli urobené mimo

súdneho konania (t. j. nesmerovali voči súdu) v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Do týchto nákladov podľa súdu v žiadnom prípade nemožno zahrnúť všetky výdavky, ktoré účastníkovi vznikli v spojení s uplatnením i vymožením pohľadávky v súdnom aj mimosúdnom konaní. Takýto postup by odporoval ustanoveniu § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a tiež ustanoveniam Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania. Príslušenstvom pohľadávky teda môžu byť vynaložené náklady na odmenu za právne služby, ktoré boli poskytnuté pred a mimo súdneho konania, ak boli vykonané v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Z uvedeného mal súd zato, že žalovaný bol oprávnený požadovať od žalobcu zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, avšak mohol to urobiť spôsobom, z ktorého by bolo zrejmé, o aké úkony presne išlo, kedy boli vykonané, či súviseli s uplatnením konkrétnej pohľadávky a či boli vynaložené účelne. Tieto nevyhnutné predpoklady žalovaný nespĺnil, keď voči pohľadávke žalobcu jednostranne započítal svoju pohľadávku z faktúry č. 307124, ktorou vyúčtoval žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške predstavujúcej paušálnu odmenu za právne služby, ktoré boli v zmysle zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.11.2007 vykonané tak v súdnom, ako aj v mimosúdnom konaní. Žalobcovi z tohto jednostranného započítania nebolo zrejmé, ako súd uviedol vyššie, aké úkony boli vykonané, v akom čase a či boli vykonané účelne v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Žalovaný vykonané úkony, odmenu za ktoré dňa 13.10.2008 jednostranne započítal s pohľadávkou žalobcu, presne špecifikoval až v tomto súdnom konaní v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 03.04.2014.

17. Súd prvého stupňa podrobne preskúmal všetkých 46 úkonov vykonaných na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktoré právny zástupca žalovaného konkretizoval vo svojom vyjadrení zo dňa 21.03.2014 (doručenom súdu dňa 03.04.2014) a dospel k záveru, že žalovaný je oprávnený požadovať od žalobcu zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky len za nasledujúce úkony vykonané jeho právnym zástupcom:

1. príprava a prevzatie veci, analýza (zmluvy o dodávke tovaru, kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným + sprievodné dokumenty: špecifikácia tovaru, faktúra);

a. podľa názoru súdu náhradu za úkon "príprava a prevzatie právneho zastúpenia vo veci" mohol žalovaný požadovať v rámci rozhodovania o trovách súdneho konania na OS Košice I sp. zn. 29Cb/34/2008, nakoľko žalovaný vzal dôvodne podaný návrh späť pre správanie žalobcu,  
b. úkon "analýza" (konkrétne zmluvy o dodávke tovaru, kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovaným + sprievodné dokumenty: špecifikácia tovaru, faktúra) nie je možné považovať za úkon účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením predmetnej pohľadávky žalovaného na súde,

2. osobné stretnutia s klientom za účelom konzultácii postupu vo veci;

a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko žalovaný jeho vykonanie nepreukázal žiadnym dôkazom,

3. plná moc výslovne udelená na vymoženie pohľadávky vo výške 201.234,- eur, zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.11.2007;

a. uvedené úkony nemožno samostatne považovať za účelne vykonané úkony právnej pomoci, nakoľko spadajú pod úkon "prevzatie a príprava zastúpenia", náhradu za ktorý mohol žalovaný požadovať v konaní na OS Košice I sp. zn. 29Cb/34/2008 pri rozhodovaní o trovách konania,

4. osobné stretnutie dňa 22.11.2007 zástupcu žalovaného F. U. s právnou zástupkyňou JUDr. Azariovou a F. V. v sídle žalobcu, iniciované zo strany veriteľa v snahe dohodnúť vhodné garancie zo strany dlžníka na zabezpečenie úhrady dlhu;

a. uvedený úkon bol vykonaný účelne v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálne uskutočnenie vyplýva aj z listu F. V. adresovaného odporcovi dňa 26.11.2007,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 818,29 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 21.11.2007 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 196.493,10 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 818,29 eur),

5. príprava a spracovanie podmienok návrhu na splatenie záväzku zaslanie dlžníkovi emailom;

a. účelnosť a reálnosť vykonania tohto úkonu vyplýva z listu F. V. adresovaného právnemu zástupcovi žalovaného zo dňa 26.11.2007,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 818,29 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (hodnota veci v tom čase bola taktiež 196.493,10 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 818,29 eur),

6. porada s klientom ohľadom návrhu dlžníka;

a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko žalovaný jeho vykonanie nepreukázal žiadnym dôkazom,

7. analýza a kontrola prepočtu dlžníka a následná odpoveď zo dňa 28.11.2007 s upozornením na zrejme matematické chyby v jeho návrhu;

a. úkon bol podľa názoru súdu vykonaný účelne, čo vyplýva aj z listu právneho zástupcu žalovaného adresovaného dlžníkovi (žalobcovi) zo dňa 28.11.2007 (F.. V. v liste vyjadril súhlas s podmienkami pre splatenie záväzku svojím podpisom, čím akceptoval splátkový kalendár),

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 785,09 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - vec: úhrada záväzku zo dňa 28.11.2007 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 181.493,09 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 785,09 eur),

8. dohoda "akceptácia splátkového kalendára" podpísaná JUDr. Azariovou a F.. V.;

a. odporca nemá nárok na náhradu za tento úkon, nakoľko bol súčasťou úkonu č. 7,

9. strata výhody splátok oznámená dlžníkovi dňa 21.12.2007;

a. účelnosť a reálnosť vykonania tohto úkonu vyplýva z listu právneho zástupcu žalovaného adresovaného dlžníkovi (žalobcovi) zo dňa 21.12.2007,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 725,33 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - strata výhody splátok zo dňa 21.12.2007 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 151.493,09 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 725,33 eur),

10. dňa 22.11.2007 pripravené a predložené uznanie záväzku pre dlžníka, napriek urgencii však nepodpísané, predložená bola aj zmenka, avšak tiež neprijatá;

a. úkon bol vykonaný účelne a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 818,29 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - návrh na uznanie záväzku zo dňa 22.11.2007 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 196.493,10 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 818,29 eur),

11. hľadanie iných možností ako zabezpečiť úhradu záväzku klienta;

a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko je formulovaný príliš všeobecne a žalovaný jeho vykonanie ani nepreukázal žiadnym dôkazom,

12. porada s klientom v decembri 2007, na ktorej sa navrhlo spracovanie zmluvy o záložnej zmluve k nehnuteľnosti v A. v prospech veriteľa (žalovaného) a dohoda o ďalšom postupe pri vyhľadávaní potenciálneho kupujúceho na danú stavbu;

a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko odporca jeho vykonanie nepreukázal žiadnym dôkazom,

13. spracovanie zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť v A. (E.);

a. úkon bol právnym zástupcom vykonaný účelne a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 725,33 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - návrh zmluvy o zriadení záložného práva vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 151.493,09 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 725,33 eur),

14. osobná konzultácia s navrhovateľom a F.. A. (finančným riaditeľom žalobcu) ohľadom založenia nehnuteľnosti v A.;

a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko žalovaný jeho vykonanie nepreukázal relevantným dôkazom, že k takémuto stretnutiu reálne došlo,

15. množstvo úkonov advokátskej kancelárie za účelom ponuky a predaja danej nehnuteľnosti v A. - napr. osobné rokovanie s izraelsko-cyperským investorom v oblasti nehnuteľností: GABIRO HOLDINGS LIMITED;

a. úkon bol vykonaný účelne a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise (potvrdenie uvedenej spoločnosti o rokovaní s právnym zástupcom žalovaného),

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 665,57 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinných dôkazov založených v spise nikde nevyplýva, aká bola hodnota veci v tom čase, preto súd vychádzal z hodnoty veci v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, t.j. 120.789,23 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 665,57 eur),

16. oslovenie, spracovanie ponuky a osobné rokovania s iným potenciálnym záujemcom marc company s.r.o.;

a. úkon bol vykonaný účelne a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise (potvrdenie uvedenej spoločnosti o rokovaní s právnym zástupcom žalovaného),

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 665,57 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinných dôkazov založených v spise nikde nevyplýva, aká bola hodnota veci v tom čase, preto súd vychádzal z hodnoty veci v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, t.j. 120.789,23 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 665,57 eur),

17. ponuka žalobcovi na založenie budovy v H. na S. X, bola však odmietnutá;

a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko žalovaný jeho vykonanie nepreukázal žiadnym dôkazom,

18. príprava, komentár a úprava zmluvy o dielo za účelom zníženia pohľadávky klienta uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim; týmto sa pripravovali podmienky na vykonávanie zápočtov okrem paralelne bežiaceho procesu návrhov na zabezpečenie pohľadávky;

a. úkon bol vykonaný účelne a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 665,57 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinných dôkazov založených v spise nikde nevyplýva, aká bola hodnota veci v tom čase, preto súd vychádzal z hodnoty veci v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, t.j. 120.789,23 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 665,57 eur),

19. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 26.10.2007 (faktúra 7110623);

a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnenému zástupcovi patrila odmena,

20. zápočet zo dňa 21.11.2007 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 7110623; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;

a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 824,93 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 21.11.2007 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 201.234,51 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 824,93 eur),

21. uskutočnenie ďalšieho obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 09.11.2007 (faktúra 7110660);

a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnenému zástupcovi patrila odmena,

22. zápočet zo dňa 21.12.2007 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 7110660; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;

a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,  
b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 818,29 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 21.12.2007 a z predchádzajúceho započítania vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 196.493,10 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 818,29 eur),

23. komunikácia s protistranou - odozva zo strany dlžníka na zabezpečenie pohľadávky nebola žiadna (žalobca nereagoval na návrhy žalovaného: na založenie nehnuteľnosti, uznanie záväzku, zmenku, ani záložnú zmluvu);

a. nejde o úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena a žalovaný jeho vykonanie nepreukázal žiadnym dôkazom,

24. porada s klientom v januári 2008 o ďalšom postupe, keďže nebola zo strany dlžníka žiadna súčinnosť (vykonávali sa menšie obchody a zápočty, ale tie nepostačovali na zníženie celej dlžnej sumy);

a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko žalovaný jeho vykonanie nepreukázal žiadnym dôkazom,

25. podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 01.02.2008;

a. odmenu za tento úkon mohol žalovaný požadovať v rámci rozhodovania o trovách súdneho konania na OS Košice I sp. zn. 29Cb/34/2008, keďže žalovaný vzal dôvodne podaný návrh späť pre správanie žalobcu,

26. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 04.04.2008 (faktúra 8110237);

a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,

27. zápočet zo dňa 28.04.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110237; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;

a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 519,49 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinných dôkazov založených v spise nikde nevyplýva, aká bola hodnota veci v tom čase, preto súd vychádzal z hodnoty veci v čase podania čiastočného späťvzatia návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.05.2008, t.j. 48.981,43 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 519,49 eur),

28. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 24.04.2008 (faktúra 8110274);

a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,

29. zápočet zo dňa 19.05.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110278; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;

a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 519,49 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 19.05.2008 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 48.981,24 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 519,49 eur),

30. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 04.06.2008 (faktúra 8110339);

a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,

31. zápočet zo dňa 26.06.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110339; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;  
a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,  
b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 519,49 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 26.06.2008 vyplýva, že hodnota vecí v tom čase bola 47.861,42 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 519,49 eur),
32. uskutočnenie obchodu v zmysle zmluvy o dielo dňa 13.08.2008 (faktúra 8110460),  
a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,
33. zápočet zo dňa 16.09.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 308097 s pohľadávkou dlžníka z fa 8110460; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;  
a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,  
b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 180,93 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 16.09.2008 vyplýva, že hodnota vecí v tom čase bola 5.292,69 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 180,93 eur),
34. konzultácie s inými veriteľmi, exekútormi aj na základe prehľadu vedených sporov, exekúcií, založených hnuteľných vecí a nehnuteľností;  
a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko je formulovaný príliš všeobecne a žalovaný jeho vykonanie ani nepreukázal žiadnym dôkazom,
35. porada s klientom za účelom konzultácie možnosti ďalšieho postupu, úvahy o tom, aký tovar je možné od dlžníka odobrať, či je možný jeho predaj a komu;  
a. súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko žalovaný jeho vykonanie nepreukázal žiadnym dôkazom,
36. úkony smerujúce k získaniu odberateľa na tovar, ktorý mohol byť zakúpený od dlžníka len za účelom následného zápočtu - rokovania a stretnutia s potenciálnymi odberateľmi v Poľsku (napr. BOWIM S.A. a MAXSTAL Sp. z o.o.);  
a. súd tieto úkony nepovažuje za účelne vykonané v súvislosti s uplatnením pohľadávky, nakoľko z dôkazov predložených žalovaným (písomné potvrdenia/vyhlásenia spol. BOWIM S.A. a MAXSTAL Sp. z o.o.) jednoznačne nevyplýva, že išlo o tovar žalobcu a že sa prostredníctvom zamýšľanej obchodnej transakcie sledoval účel zníženia dlhu žalobcu,
37. prijatie ponuky zo strany spoločnosti OMC profil s.c. a návrh na urýchlenú kúpu tovaru od dlžníka a následný predaj oceľových profilov spoločnosti OMC profil s.c.;  
a. z dôkazu založeného v spise - faktúra č. 308092 zo dňa 13.08.2008, nevyplýva, že uvedený úkon bol vykonaný právnym zástupcom žalovaného,
38. kúpa tovaru od dlžníka dňa 13.08.2008 (fa 8110459) - žalovaný odobral tovar od žalobcu za účelom uspokojenia pohľadávky a predal ho so stratou poľskému odberateľovi (pre výrazný pokles ceny na trhu);  
a. "kúpa tovaru" nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,
39. príprava kúpnej zmluvy so spoločnosťou OMC profil s.c. (a jej následné podpísanie);  
a. z dôkazu založeného v spise - contract 61-P-4-24-8-08 zo dňa 12.08.2008, nevyplýva, že uvedený úkon bol vykonaný právnym zástupcom žalovaného,
40. zápočet zo dňa 04.09.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s časťou pohľadávky dlžníka z fa 8110459; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;

a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,  
b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 492,93 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 04.09.2008 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 35.500,- eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 492,93 eur),

41. uskutočnenie obchodu dňa 13.08.2008 (faktúra 8110460);

a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,

42. zápočet zo dňa 12.09.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 307124 s časťou pohľadávky dlžníka z fa 8110460; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;

a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 287,14 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (z listinného dôkazu založeného v spise - započítanie pohľadávok zo dňa 12.09.2008 vyplýva, že hodnota veci v tom čase bola 12.505,- eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 287,14 eur),

43. uskutočnenie obchodu dňa 12.09.2008 (faktúra 8110497);

a. uskutočnenie obchodu nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,

44. zápočet zo dňa 13.10.2008 - započítanie časti pohľadávky z fa 308110 s časťou pohľadávky dlžníka z fa 8110497; jednostranný úkon prijatý dlžníkom;

a. ide o účelne vykonaný úkon právnym zástupcom žalovaného v súvislosti s uplatnením pohľadávky a jeho reálnosť vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise,

b. žalovaný má voči žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady za vykonanie tohto úkonu vo výške 200,85 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (zo započítania zo dňa 13.10.2008 jednoznačne nevyplýva, aká bola hodnota veci v tom čase, preto súd vychádzal z výšky požadovaného príslušenstva v podaní čiastočného späťvzatia návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.05.2008, t.j. 5.771,27 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon bola vo výške 200,85 eur),

45. predaj tovaru dňa 10.09.2008 zo strany žalovaného spoločnosti OMC profil s.c.,

a. "predaj tovaru" nie je účelne vykonaný úkon právnej pomoci v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ani to nie je úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorý by právnemu zástupcovi patrila odmena,

46. späťvzatie návrhu v celom rozsahu v súdnom konaní z dôvodu celkovej úhrady dlhu dlžníkom;

a. odmenu za tento úkon mohol žalovaný požadovať v rámci rozhodovania o trovách súdneho konania na OS Košice I č.k. 29Cb/34/2008, keďže odporca vzal dôvodne podaný návrh späť pre správanie žalobcu.

15. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalovaný je oprávnený požadovať od žalobcu zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky za 18 úkonov právnej pomoci, ktoré súd v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vyčíslil v celkovej výške 11.050,87 eur. Táto suma bola podľa názoru súdu primeraná množstvu vykonaných úkonov a nie je v rozpore s právnymi predpismi ani s dobrými mravmi. Súd k jednotlivým úkonom nepripočítal DPH, ani režijné paušály, nakoľko žalovaný vo svojom vyjadrení hodnotu jednotlivých úkonov právnej pomoci nevyčíslil a súd mal za to, že ich výška následne vypočítaná súdom je primeraná a dostatočná vzhľadom na hodnotu pôvodnej pohľadávky žalovaného a súčinnosť žalobcu pri postupnom plnení jeho záväzku. Vzhľadom na pohľadávku žalovaného voči žalobcovi vo výške 11.050,87 eur predstavujúcu náklady žalovaného spojené s uplatnením jeho pohľadávky voči žalobcovi zo zmluvy č. 15EXP/SK-07, ktorej výšku bolo možné určiť až po špecifikácii jednotlivých vykonaných úkonov právnej pomoci, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 8.349,20 eur (žalovaná istina vo výške nerozporovanej žalovaným 19.400,07 eur znížená o pohľadávku vo výške 11.050,87 eur) spolu s požadovanými úrokmi v zákonnej výške 14,25 % ročne (keďže žalovaný neplnil svoje záväzky z kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom, konkrétne nezaplatil faktúry č. 8110460 a č.

8110497 riadne a včas, čím sa dostal do omeškania a žalobcovi popri práve na zaplatenie dlžnej istiny vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške). Z dôvodu existencie uvedenej pohľadávky žalovaného vo výške 11.050,87 eur voči žalobcovi, súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, nakoľko je v tejto časti vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona nedôvodná.

16. Súd poukázal nato, že tvrdenie žalobcu, že úkony vykonané právnym zástupcom žalovaného do podania návrhu na vydanie platobného rozkazu nesúviseli s uplatnením splatnej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi z dôvodu, že žalobca plnil žalovanému dobrovoľne a bez pričinenia právneho zástupcu, súd považuje za irelevantné, nakoľko žalobca nezaplatil pohľadávku žalovanému riadne a včas, čo nútilo právneho zástupcu žalovaného vykonávať úkony smerujúce k jej uplatneniu a zníženiu. Ani skutočnosť, že žalobca neskôr dobrovoľne čiastočne plnil a dochádzalo k jednostranným započítaniam zo strany žalovaného, sama osebe nemá vplyv na dôvodnosť a účelnosť úkonov právnej pomoci vykonaných právnym zástupcom odporcu vzhľadom na to, že žalovaný preukázal listinnými dôkazmi, že úkony právnej pomoci boli právnym zástupcom žalovaného aj reálne vykonané.

17. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením žalovaného, že neexistuje dôvod na časové obmedzenie jeho nároku na odmenu do podania na súd, čo argumentoval tým, že zo zmluvy o poskytovaní právnych služieb vyplýva, že ide o zastúpenie žalovaného tak, aby bola jeho pohľadávka získaná v mimosúdnej, ako aj v súdnej sfére a k vymoženiu pohľadávky došlo v mimosúdnom konaní. Ako súd uviedol vyššie, žalovaný nie je oprávnený zahrnúť do nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky všetky úkony právnej pomoci urobené jeho právnym zástupcom v predsúdnom i súdnom konaní, hoci k vymoženiu pohľadávky nakoniec došlo v mimosúdnom konaní. Jednotlivé úkony je potrebné presne špecifikovať a rozlíšiť od tých, ktoré boli urobené vo vzťahu k súdu v súdnom konaní, nakoľko na náhradu za tieto úkony mal žalovaný nárok v rámci rozhodovania o trovách konania a mohol si ju v konaní uplatniť. Preto je neopodstatnené aj tvrdenie žalovaného, že odmena jeho právneho zástupcu bola splatná až po vymožení veci a z toho dôvodu si ani nemohol tento nárok uplatniť v rámci uvedeného súdneho konania ako príslušenstvo pohľadávky. To, že sa žalovaný dohodol v zmluve o poskytovaní právnej pomoci na splatnosti paušálnej odmeny právneho zástupcu až po vymožení pohľadávky, zaväzuje predovšetkým žalovaného ako zmluvnú stranu a v žiadnom prípade to neodôvodňuje nemožnosť žalovaného uplatniť si v predmetnom konaní trovy vrátane nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Už v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu bolo možné presne špecifikovať a vyčísliť náklady za časť vykonaných úkonov právnej pomoci, ktoré mohli byť uplatnené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Podľa názoru súdu žalovaný mohol žiadať zaplatenie týchto nákladov, spolu s nákladmi za úkony urobené počas súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky (nie voči súdu) aj samostatnou žalobou. Rovnako aj tvrdenie o primeranosti výšky paušálnej odmeny jeho právneho zástupcu v zmluve o poskytovaní právnych služieb nemá vo veci samej právny význam, nakoľko je na klientovi, či zmluvu o poskytovaní právnych služieb s advokátom uzavrie a keď tak urobí, zmluva zaväzuje len jej účastníkov, čiže povinnosť klienta plniť zo zmluvy nemožno automaticky prenášať na tretiu osobu a v rovnakej výške započítavať toto plnenie za nezdôvodnené a nevyčíslené úkony právnej pomoci voči pohľadávke tretej osoby. Z uvedeného dôvodu je irelevantné aj tvrdenie žalovaného, že nie je podstatné, či k úspešnému ukončeniu veci viedol jeden úkon alebo 150 úkonov vykonaných právnym zástupcom žalovaného, nakoľko podľa jeho názoru z charakteru paušálnej odmeny vyplýva povinnosť žalovaného zaplatiť ju svojmu právnemu zástupcovi bez ohľadu na počet a charakter vykonaných úkonov vo veci, pričom jediným kritériom je úspešné ukončenie veci (vymoženie pohľadávky). K tomuto súd považoval za potrebné opätovne poukázať na vykonané dokazovanie, z ktorého bolo zrejmé, že žalovaný v konaní nepreukázal, že všetky úkony, ktoré vykonal právny zástupca žalovaného podľa zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.11.2007 boli vykonané účelne v súvislosti s uplatnením pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, resp. že každý jeden úkon viedol k vymoženiu pohľadávky. Preto žalovaný nie je oprávnený požadovať od žalobcu zaplatenie celej dohodnutej paušálnej odmeny právneho zástupcu ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

18. Neopodstatnené bolo aj tvrdenie štatutárneho zástupcu žalobcu s poukazom na list F.. K. V. zo dňa 26.11.2007 adresovaného žalovanému, že zo strany žalobcu došlo k reklamácií týkajúcej sa kvality materiálu, ktorý mu dodal žalovaný (na základe kúpnej zmluvy č. 15EXP/SK-07). Žalobca totiž súdu nijak nepreukázal, že k spomínanej reklamácií naozaj došlo, resp. že si u žalovaného uplatnil nároky z väd tovaru alebo náhradu škody za oneskorené dodanie tovaru. Žalobca tovar riadne prevzal a v predmetnom liste aj prejavil snahu vyriešiť vzniknutú situáciu s cieľom finančného vyrovnania sa voči žalovanému, keďže nechcel zostať jeho dlžníkom.

19. Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 8.349,20 eur spolu s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, keďže každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, a to približne v rovnakom rozsahu.

20. Proti rozsudku súdu prvého stupňa č.k. 22Cb/125/2012-484 zo dňa 02.03.2015 podal žalovaný odvolanie voči výroku č. I a výroku č. III uvedeného rozsudku podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

21. Žalovaný uviedol, že nevidí dôvod pre nepriznanie práva žalovanému započítať si voči pohľadávkam žalobcu v plnej výške náklady, ktoré žalovanému vznikli, z dôvodu, že žalobca si nesplnil svoj dlh voči žalovanému riadne a včas. V danom prípade bola dohodnutá výška, ktorá predstavovala 8,25% + DPH z vymáhanej sumy. Podľa žalovaného je zrejmé, že takto dohodnutá odmena nielenže nie je v zjavnom nepomere vzhľadom na hodnotu veci, ale aj na oveľa nižšej hranici ako vyhláška umožňuje pri podielovej odmene dohodnúť.

22. Žalovaný poukázal na to, že v konaní preukázal, že k tomu, aby bola uspokojená jeho pohľadávka, muselo byť vykonaných množstvo úkonov a zároveň išlo o časovo vyčerpávajúcu vec. Činnosťou právneho zástupcu žalovaný dosiahol reálne uspokojenie svojej pohľadávky. Z reštrukturalizačného plánu má žalovaný za preukázané, že ostatní veritelia, ktorí sa spoľahli na súdne a reštrukturalizačné konanie prišli činnosťou žalobcu celkovo o minimálne 2,85 miliónov EUR. Z uvedených dôkazov je teda podľa žalovaného zrejmé, že dohodnutá paušálna odmena t.j. 8,25% je tak ako v súlade so zákonom aj v súlade s bežnou praxou na trhu.

23. Žalovaný nesúhlasí s vysloveným názorom súdu prvého stupňa, že za náklady spojené s uplatnením pohľadávky možno považovať tie náklady, ktoré účastníkovi vznikli v predsúdnom štádiu, ako aj náklady za úkony, ktoré boli urobené mimo súdneho konania v súvislosti uplatnením pohľadávky. Príslušenstvom pohľadávky teda môžu byť podľa súdu vynaložené náklady na odmenu za právne služby, ktoré boli poskytnuté pred a mimo súdneho konania, ak boli vykonané v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Žalovaný zdôraznil, že v Zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.11.2007, uzatvorenej medzi žalovaným a právnym zástupcom vo veci poskytovania právnych služieb, bol žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi paušálnu odmenu 500 000SK+DPH (19.750,38 EUR) v prípade, že dôjde k úspešnému získaniu nárokovanej sumy v prospech klienta. Ak teda právny zástupca žalovaného pre neho vykonával úkony v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod č.k. 29Cb/34/2008, odmena právneho zástupcu bola zahrnutá v paušálnej odmene 500 000SK+DPH (19.750,38 EUR). Žalovaný uviedol, že si neuplatňoval v konaní na Okresnom súde Košice I pod č.k. 29Cb/34/2008 náhradu trov konania, nakoľko, ako v konaní už preukázal, žalobca bol v zlej finančnej situácii a nebol schopný uhrádzať svoje záväzky. Žalovaný by z tohto dôvodu nedosiahol uspokojenie svojej pohľadávky z kúpnej zmluvy súdnou cestou alebo v reštrukturalizačnom konaní. Z uvedeného dôvodu si preto žalovaný započítal paušálnu odmenu, ktorú uhradil svojmu právnemu zástupcovi.

24. Žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 3M Obdo 2/2010 zo dňa 9. júna 2010, na článok 3 bodu 1 písm. e/ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/35/ES z 29. júna 2000.

25. Žalovaný tiež zdôraznil, že v súdnej praxi nie sú pochybnosti o tom, že za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa považujú aj trovy konania. Zároveň uviedol, že aj v prípade, keď medzi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ mali patriť iba tie náklady, ktoré vznikli žalovanému v predsúdnom štádiu a mimo súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky, prvostupňový súd nebol oprávnený nepriznať žalovanému požadovanú resp. započítanú náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky takým spôsobom resp. v takom rozsahu, ako to urobil vo svojom rozhodnutí, resp. súd mohol žalovanému nepriznať náhradu trov maximálne za päť úkonov, ktoré vykonal právny zástupca.

26. Žalovaný uviedol, že prvostupňový súd v prípade pristúpenia k aplikácii tarify a ku kráteniu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v závislosti od toho, ktoré úkony boli vykonané účelne a ktoré nie, mal riadne odôvodniť, o čo opiera svoj postup, vrátane riadneho zdôvodnenia hmotnoprávných a procesných aspektov svojho postupu. Žalovaný má za to, že súd vypočítal tarifnú odmenu za úkon aj

z nesprávnej hodnoty veci a to pri úkonoch č.1, č.6, č.8, č.14, č.15, č.16, č.19, č.21, č.23, č.26, č.27, č.28, č.30, č.32, č.36, č.41, č.43.

27. Žalovaný sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, kedy nepripočítal k jednotlivým úkonom právnej pomoci DPH, ani režijné paušály. Výpočet úrokov z omeškania tiež nepovažuje za správny. Pokiaľ súd priznal žalovanému náhradu nákladov aspoň za 18 úkonov právnej pomoci v celkovej výške 11.050, 87 EUR, mal túto skutočnosť zohľadniť aj pri výpočte úrokov z omeškania.

28. Žalovaný tiež napadol výrok č. III o trovách konania. Má zato, že v danom prípade nebol daný dôvod na to, aby súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko nejde o situáciu, kedy by mali účastníci vo veci takmer podobný úspech. Žalovaný uviedol, že bol o 13,92% úspešnejší ako žalobca a z tohto dôvodu mal súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania pomerne rozdeliť.

29. Žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C/202/2014 zo dňa 16.12.2014, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/261/2014 zo dňa 09.09.2014, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/167/2014 zo dňa 15.01.2015 a rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 4C/24/2015 zo dňa 24.02.2015.

30. V predmetnom konaní pred odvolacím súdom vznikli žalovanému náklady v súvislosti s trovami konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia a v súdnom poplatku. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 434,32 Eur a zo súdneho poplatku za podanie odvolania vo výške 500,50 Eur. Trovy odvolacieho konania teda predstavujú sumu 934,82 Eur.

31. Žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 02.03.2015, č.k. 22Cb/125/2012 zmenil tak, že súd žalobu žalobcu zamietá (výrok č. I.). Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu náhradu trov konania alternatívne, aby rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 02.03.2015 č.k. 22Cb/125/2012 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu trovy odvolacieho konania v celkovej výške 934,82 Eur.

32. Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/125/2012-484 v celom rozsahu podal odvolanie i žalobca. Žalobca má zato, že posúdenie účelnosti vykonaných úkonov zo strany súdu nie je správne. Súd prvého stupňa považoval za účelne vynaložené aj úkony v napadnutom rozhodnutí označené poradovými číslami 5., 7., 9., 10., 13., 15., 16., 20., 22., 27., 29., 31., 33., 40., 42., 44.

33. Žalobca poukázal na ust. § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31.12.2008, pričom uviedol, že súd za účelne vynaložené považoval aj vyššie označené úkony právnej služby, ktoré uvedené ustanovenie neupravuje a v ich prípade nie je možná ani aplikácia ust. § 15 ods. 5 cit. vyhl. Z uvedeného dôvodu má žalobca zato, že právne posúdenie veci zo strany súdu nebolo správne.

34. Podľa žalobcu pri úkonoch, označených v napadnutom rozsudku číslami 5., 7., 9., 10., 13., 15., 16., 20., 22., 27., 29., 31., 33., 40., 42 a 44 nie je možné na základe vykonaného dokazovania jednoznačne ustáliť účelnosť ich vynaloženia. Odôvodnenie účelnosti uvedené v napadnutom rozhodnutí žalobca nepovažuje za dostatočné a súčasne ho považuje za rozporné s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

35. Žalobca ďalej uviedol, že súd sa v odôvodnení rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení jednoznačne vysvetlený nielen s poukazom na zistené dokazovanie, ale aj na právne závery, ktoré prijal.

36. Podľa názoru žalobcu je zrejmé, že v rozsudku absentuje zdôvodnenie účelnosti toho ktorého úkonu, odôvodnenie úkonu v napadnutom rozsudku spočíva buď v konštatácii prvostupňového súdu, že jeho realita vyplýva z listinného dôkazu založeného v spise alebo v konštatácii, že jeho účelnosť a realita vyplýva z listu právneho zástupcu žalovaného.

37. Z uvedeného dôvodu je podľa žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmateľný. Žalobca má zato, že napadnutým rozsudkom mohlo dôjsť pre nedostatočné uvedenie

dôvodov, na základe ktorých je rozhodnutie založené, aj k porušeniu práva na súdnu ochranu v zmysle Článku 46 ods. 1 Ústavy SR.

38. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

39. Súdu bolo doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu proti rozsudku súdu č.k. 22Cb/125/2012-484 zo dňa 02.03.2015. Žalovaný uviedol, že sa v plnom rozsahu odvoláva na argumenty uvedené v odvolaní zo dňa 27.04.2015 a trvá na tom, že v danom prípade súd prvého stupňa nemohol pri svojom rozhodovaní aplikovať tarifnú odmenu a krátiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

40. Žalovaný uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že úkony v napadnutom rozhodnutí označené číslami 5., 7., 9., 10., 13., 15., 16., 20., 22., 27., 29., 31., 33., 40., 42 a 44, súd prvého stupňa nesprávne považoval za účelné vynaložené, a že cit. vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31.12.2008 ich neupravuje a nie je možná ani aplikácia ust. § 14 ods. 5 cit. vyhlášky. Žalovaná má zato, že súd prvého stupňa správne považoval uvedené úkony za účelne vykonané a preukázané.

41. Argument žalobcu, že uvedené úkony vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. neupravuje nemôže obstať, nakoľko vyhláška umožňuje podľa žalovaného priznať odmenu aj za tie úkony, ktoré nie sú výslovne uvedené v ods. 1 až 3. V danom prípade však podľa žalovaného nie je taký postup ani potrebný, nakoľko všetky citované úkony možno zaradiť pod niektorý z úkonov vymenovaných v § 14 ods. 1 vyhlášky.

42. Žalovaný navrhol, aby súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania spočívajúci v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie vo výške 500, 50,- EUR a v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby: 1. podanie odvolania a 2. vyjadrenie k odvolaniu spolu vo výške 868,64 EUR a zaviazal žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania spolu vo výške 1369,14 EUR na účet právneho zástupcu.

43. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní obsahu spisu, oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalobcu a žalovaného, ako aj s vyjadrením žalovaného k odvolaniu žalobcu dospel k záveru, že odvolanie strán sporu je dôvodné.

44. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 19.400,07 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodanie tovaru. Samotná výška žalobou uplatneného nároku žalobcu nie je sporná, žalovaný sa bránil len tým, že žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu zanikol jednostranným započítaním listom zo dňa 13.10.2008. Žalovaný si mal uvedeným listom započítať svoju pohľadávku titulom nákladov (splatného príslušenstva pohľadávky) spojených s uplatnením pohľadávky ako odmenu advokáta zo Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.11.2007, ktorá bola žalobcovi vyúčtovaná faktúrou č. 3081110 zo dňa 2.10.2008, splatnou dňa 13.10.2008 na sumu 595.000,- Sk (19.400,07 eur). Žalovaný doručil žalobcovi faktúru č. 308110 dňa 13.10.2008, rovnako aj list - Započítanie pohľadávok zo dňa 13.10.2008 bol žalobcovi doručený dňa 13.10.2008. Žalobca faktúru č. 308110 žalovanému ako neopodstatnenú vrátil listom zo dňa 15.10.2008, rovnako listom zo dňa 15.10.2008 vrátil žalovanému ako neopodstatnený aj jednostranný zápočet pohľadávok zo dňa 13.10.2008.

45. V predmetnej veci bolo rozhodujúcim právne posúdenie započítacieho prejavu žalovaného listom zo dňa 13.10.2008 v zmysle faktúry č. 308110, splatnej dňa 13.10.2008. Keďže sa jedná o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, treba vychádzať z právnej úpravy započítania obsiahnutej v § 358 až § 364 Obch. zák. a § 580 a § 581 Obč. zák.

46. Podľa § 358 Obch. zák. na započítanie sú spôsobilé pohľadávky, ktoré možno uplatniť na súde. Započítaniu však nebráni, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie nastalo až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie.

47. Podľa § 580 Obč. zák. ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému

prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

48. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

49. Započítanie je zánik vzájomne sa kryjúcich pohľadávok patriacich vzájomne veriteľovi a dlžníkovi, ktorých plnenie je rovnakého druhu, ak niektorý z účastníkov i bez súhlasu, prípadne i proti vôli druhého účastníka urobí prejav smerujúci k započítaniu. Musí však ísť o pohľadávky spôsobilé na započítanie, t.j. také, ktorých započítanie nie je vylúčené dohodou účastníkov alebo zákonom. Občiansky zákonník upravuje dva prípady zániku záväzku započítaním, a to je započítanie jednostranným právnym úkonom a započítanie dohodou. Právne účinky (zánik záväzkov) nastávajú ku dňu stretnutia vzájomných pohľadávok, ak sú splnené všetky predpoklady pre započítanie a to vzájomnosť pohľadávok, plnenie rovnakého druhu, spôsobilosť pohľadávok na započítanie a prejav smerujúci k započítaniu. Započítací prejav treba adresovať druhému účastníkovi. Ide o jednostranný právny úkon, pre platnosť ktorého sa vyžadujú náležitosti v zmysle § 34 a nasl. Obč. zák. Právnym predpokladom započítania je existencia vzájomných pohľadávok, ktoré sú spôsobilé na započítanie a vzájomne sa kryjú. Vzájomné pohľadávky sú také, pri ktorých tie isté osoby ako veriteľ a dlžník majú v záväzkovom vzťahu spravidla na základe iného právneho vzťahu opačné postavenie. Veriteľ určitej pohľadávky, ktorú má voči dlžníkovi z určitého záväzkového vzťahu je zároveň jeho dlžníkom, spravidla z iného záväzkového vzťahu. Započítanie je typickým jednostranným právnym úkonom a predstavuje prejav vôle veriteľa započítať pohľadávku, ktorú má voči svojmu dlžníkovi voči pohľadávke tejto osoby, ktorú má ona ako veriteľ voči nemu. Započítanie ako každý právny úkon musí byť zrozumiteľný a určitý. Z prejavu vôle veriteľa musí predovšetkým vyplývať, ktorú určitú pohľadávku alebo viac pohľadávok a v akej výške chce započítať voči inej alebo viacerým iným pohľadávkam, ktoré má dlžník v právnej pozícii veriteľa voči nemu. K zániku pohľadávky dochádza vtedy, keď sa pohľadávky stretnú. Pohľadávky sa stretnú vtedy, keď sú splatné. Pohľadávky zaniknú v takom rozsahu ako sa vzájomne kryjú. Započítanie je právne účinné vtedy, keď dôjde druhej strane.

50. Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa sa nedostatočne zaoberal otázkou, či započítací prejav žalovaného listom zo dňa 13.10.2008 spĺňa náležitosti jednostranného zápočtu vyžadované zákonom. Z obsahu spisu vyplýva, že faktúra č. 308110 splatná dňa 13.10.2008 bola žalobcovi doručená až dňa 13.10.2008 a jednostranný zápočet na základe uvedenej faktúry je rovnako zo dňa 13.10.2008, teda v čase, kedy príslušenstvo pohľadávky (náklady) ešte nebolo splatné. Je tak sporné, či k zániku pohľadávky žalobcu jednostranným zápočtom zo dňa 13.10.2008 mohlo dôjsť.

51. Zo zápočtu žalovaného zo dňa 13.10.2008 ani nie je zrejmé, akým spôsobom preukázal dôvod a výšku svojej pohľadávky, keďže k jednostrannému zápočtu nepriložil žiadne dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, že sa skutočne jedná o pohľadávku, ktorú má voči žalobcovi. Z jednostranného započítania nie je zrejmé, aké úkony boli vykonané, v akom čase a či boli vykonané účelne a v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Závery súdu prvej inštancie, že žalovaný je oprávnený požadovať od žalobcu zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky za 18 úkonov právnej pomoci, sú tak predčasné.

52. Súd prvého stupňa nedostatočne odôvodnil aj svoje závery, prečo pristúpil k aplikácii tarifnej odmeny a prečo, ak k nej pristúpil, nepriznal aj náhradu DPH a režijný paušál.

53. V odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie absentuje i bližšie zdôvodnenie výpočtu priznaných úrokov z omeškania, čo v tejto časti spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

54. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie sa opätovne vysporiada s jednostranným započítaním žalovaného zo dňa 13.10.2008, posúdi, či spĺňa všetky náležitosti zápočtu požadované zákonom, a teda či došlo k zániku pohľadávky žalobcu uvedeným zápočtom.

55. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne podľa § 396 ods. 3 CSP aj o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania.

56. Uvedené uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (427 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§429 ods. 1 CSP).