

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Er/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216203104  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216203104.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Obec Lehnice, IČO: 00 305 553, so sídlom 930 37 Lehnice č. 89, proti povinným: 1) B. E., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F. Č.. XXX/XX, 2) A. S., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX F. Č.. XXX/XX, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Zuzana Ritter, Exekútorský úrad so sídlom Jilemnického 5498/37, 929 01 Dunajská Streda, pod sp. zn. EX 109/16, o vymoženie uloženej povinnosti vypratať byt, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného v 1. a 2. rade proti exekúcii z a m i e t a.

Súd odvolanie povinného v 1. a 2. rade proti príkazu na začatie exekúcie odmieta.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 26.02.2016 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinným na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 14C/56/2014-57, zo dňa 03.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 a vykonateľnosť dňa 15.01.2015.

2. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 14.03.2016 pod č. k. 7Er/207/2016-10 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

3. Súdny exekútor postúpil dňa 13.04.2016 tunajšiemu súdu na rozhodnutie podanie povinných označené ako „Upovedomenie o začatí exekúcie a príkaz na začatie exekúcie - odvolanie“. Súd predmetné podanie podľa obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii a odvolanie proti príkazu na začatie exekúcie. Dňa 23.03.2016 vydal súdny exekútor vo veci upovedomenie o začatí exekúcie. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinným dňa 04.04.2016, v ktorom boli povinní náležite poučení o možnosti vzniesť proti exekúcii námietky, povinní svoje práva využili a podali dňa 06.04.2016 u súdneho exekútora námietky proti exekúcii.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

5. Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Lehota na podanie námietok proti exekúcii je 14-dňová. Lehota začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predĺžovať (okrem výnimky, že sa povinný spravoval nesprávnym poučením v upovedomení o začatí exekúcie v zmysle ustanovení § 362 Civilného sporového poriadku a § 9a Exekučného poriadku.) ani skracovať. Lehota na podanie námietok je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť, v posledný deň lehoty. V exekučnom konaní je vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty. Preto nie je možné odpustiť ani zmeškanie lehoty na podanie námietok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietky povinných proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote.

8. Vo svojich námietkach povinní uvádzajú, že svoje povinnosti o platbe za byt nemohli plniť, nakoľko sa dostali do sociálnej krízy, nedostali prácu. O prácu niekoľkokrát požiadali aj Obecný úrad, pričom neobdržali ani odpoveď. Povinní vo svojich námietkach ďalej uvádzajú, že vychovávajú dve maloleté deti, jeden z nich je zdravotne postihnutý.

9. Oprávnený dňa 11.05.2016 podal na tunajší súd svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nájomný pomer s nájomníkmi trvá od 09.11.2009. V roku 2011 zaplatili 70,- EUR a až do októbra 2014 nezaplatili ani cent. V tomto období im bola ponúknutá možnosť riešiť svoje dlhy formou splátkového kalendára. Dňa 03.12.2014 Okresný súd Dunajská Streda rozhodol, že nájomníci, t. j. povinní v 1. a 2. rade sú povinní vypratať byt č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, v obci F.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.01.2015. Od októbra 2015 nájomníci nezaplatili za nájom ani cent. Z toho dôvodu musel oprávnený v zmysle platnej legislatívy postúpiť vec súdному exekútorovi. Okrem nezaplateného nájomného povinní od roku 2011 až po súčasnosť neplatia ani za odvoz tuhého komunálneho odpadu. Rovnako neuhrádzajú účty za vodu z verejného vodovodu. Z vyššie uvedeného vyplýva, že oprávnený napriek tomu, že vníma a hlboko precítiuje sociálnu situáciu tejto rodiny je nútený trvať na okamžitom vystaňovaní na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda.

10. Tunajší súd po oboznámení sa s obsahom spisu podané námietky povinných proti exekúcii uznesením č. k. 7Er/207/2016-55, zo dňa 26.05.2016, zamietol a odvolanie proti príkazu na začatie exekúcie odmietol.

11. Povinní dňa 06.06.2016 podali na tunajší súd odvolanie proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Predmetné uznesenie bolo povinným doručené 03.06.2016, t. j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Vo svojom odvolaní povinní uvádzajú, že nemôžu súhlasiť s výrokom uznesenia súdu vo veci vyjadrenia Obecného úradu na okamžitom vystaňovaní z nájomného bytu. Okresný súd v dokazovaní sa nezaoberal o následkoch vystaňovania, taktiež ani Obecný úrad nekonkretizoval miesto, kam sa majú vystaňovať. Celá ich rodina sa dostala do sociálnej situácie. Žiadali niekoľkokrát Obecný úrad o prácu, aby mali príležitosť splácať 70,- EUR za nájomné. Povinní tiež trvajú na spravodlivom obojstrannom dokazovaní súdu vo veci vystaňovania a konkrétneho výroku súdu, aby súd uložil Obecného úradu, kam sa majú vystaňovať.

12. Tunajší súd doručil opis odvolania povinných oprávnenému na vyjadrenie. Následne oprávnený doručil súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že naďalej musí trvať na vykonaní exekúcie č. EX 109/16, keďže ani po vynesení uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. 7Er/207/2016 sa nezaplatilo ani cent. Oprávnený v plnej miere chápe sociálnu situáciu povinných a najmä ich maloletých detí, legislatíva SR však im neumožňuje, aby umožnil nájomníkom v nájomných bytoch bývať roky bez platenia, bez úhrady účtov za vodu, neplatenia komunálneho odpadu. Celková výška nájomného je 85,- EUR mesačne (nájomné 70,- EUR a preddavky za poskytované služby 15,- EUR).

13. Podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. účinného do 30.06.2016 proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

14. Vzhľadom na to, že uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7Er/207/2016-55, zo dňa 26.05.2016, bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 (3. veta) O.s.p. účinného do 30.06.2016 došlo k zrušeniu napadnutého uznesenia priamo zo zákona.

15. Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinných proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinných nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Podané námietky smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Konanie o námietkach je teda sporom, v ktorom súd rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

17. Povinní vo svojich námietkach opisujú svoju zlú finančnú a sociálnu situáciu. Majetkové pomery povinného (nedostatok peňažných prostriedkov, insolventnosť) však nie sú dôvodom, pre ktorý by mal súd vyhovieť námietkam proti exekúcii, nakoľko nepriaznivé majetkové pomery povinného nie je možné subsumovať ani pod jeden z taxatívne vymedzených dôvodov, pre ktorý by mohol súd námietkam povinného vyhovieť. Konanie o námietkach je sporom, v ktorom súd rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene. Samotné preskúmanie majetkových pomerov povinného je vecou súdneho exekútora, ktorý na základe toho určí, akým spôsobom exekúciu vykoná. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora.

18. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že v exekučnom konaní súd vychádza z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý v žiadnom prípade nemôže meniť. V danom prípade exekučným titulom, t. j. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 14C/56/2014-57, zo dňa 03.12.2014, bola povinným uložená povinnosť vypratať byt bližšie špecifikovaného vo výroku tohto rozsudku. Súd tiež vyslovil, že povinným sa právo na bytovú náhradu nepriznáva. To znamená, že súd v exekučnom konaní už nemôže oprávnenému uložiť povinnosť poskytnúť povinným bytovú náhradu, resp. určiť miesto, kam sa majú povinní vysťahovať.

19. Námietky povinných teda neboli dostatočne odôvodnené, svoje tvrdenia povinní súdu riadne nepreukázali, preto súd nemohol týmto námietkam vyhovieť. Námietky v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

20. Povinní nepreukázali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Exekúcia začala a je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd námietky povinných proti exekúcii zamietol.

21. Súdny exekútor dňa 23.03.2016 vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Príkaz na začatie exekúcie bol povinným doručený dňa 04.04.2016. Povinní súčasne s námietkami proti exekúcii podali aj odvolanie proti príkazu na začatie exekúcie.

22. Súd odvolanie povinných proti príkazu na začatie exekúcie ako neprípustné odmietol z dôvodu, že exekučný poriadok v žiadnom svojom ustanovení nepripúšťa proti príkazu na začatie exekúcie odvolanie ako opravný prostriedok.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.