

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201240
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201240.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného: JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa pre doručovanie pobočka: Boženy Němcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. O. XX, XXX XX F., t. č. C. Z. 2, U Y. XXXX, XXX XX G. D. S., T. (čl. 34), v konaní o zaplatenie 195,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 195,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 32,40 eur od 29.08.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 45,87 eur od 27.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 52,61 eur od 04.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 49,57 eur od 12.11.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 15.02.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2016 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 195,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% p.a., zo sumy 32,40 eur od 29.08.2014 do zaplatenia, úrokom vo výške 5,75% p.a., zo sumy 45,87 eur od 27.03.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom 5,25% p.a., zo sumy 52,61 eur od 04.04.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom 5,05% p.a., zo sumy 49,57 eur od 12.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

2. Žalobca návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste U. XX, XXX XX F. podľa zákona č. 656/2004 Z.z., o energetike a o zmene niektorých zákonov. Faktúrami č. 4132009570 so splatnosťou 28.08.2014, faktúra č. 3308330041 so splatnosťou 26.03.2013, paušálna náhrada nákladov so splatnosťou 23.04.2014, paušálna náhrada nákladov so splatnosťou 17.03.2014, paušálna náhrada nákladov so splatnosťou 23.10.2014, paušálna náhrada nákladov 11.11.2014, faktúra č. 5580019871 so splatnosťou 28.11.2014, faktúra č. 3308330042 so splatnosťou 03.04.2014, faktúra č. 3308330043 so splatnosťou 11.11.2014, za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca žalovanému pohľadávku spolu vo výške 195,45 eur, ktorá žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby. Žalobca a žalovaný sa nedohodli na výške úroku z omeškania pre prípad neuhradenia splatných faktúr riadne a včas a rovnako sa nedohodli ani na zmluvnej pokute, v súvislosti s tým si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania.

3. Okresný súd Ružomberok vydal dňa 23.03.2016 platobný rozkaz č. k. 7C/23/2016-25, ktorým vyhovel žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu a vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk, bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C/23/2016-33 zo dňa 26.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15.06.2016 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

4. Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 26.07.2016 v neprítomnosti žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom vyjadril súhlas s rozhodnutím v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa neospravedlnil z neúčasti na pojednávaní ani nepožiadol o odročenie z dôležitého dôvodu.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vo svojom prednese uviedol, že sa pridrižiava písomného žalobného návrhu zo dňa 15.02.2016 v plnom rozsahu, ktorým sa žalobca domáha úhrady istiny s príslušenstvom z titulu dlžných faktúr za dodávky elektriny a služby, a zároveň ktorým si uplatnil náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

6. V rámci vykonaného dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom zo dňa 15.02.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2016, so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 3308330/3 zo dňa 21.04.2011 uzavretou medzi žalobcom dodávateľom Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 a žalovaným odberateľom v zmysle platného cenníka elektriny pre domácnosti pripojenej do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika Distribúcia, a.s., bola dohodnutá sadzba DD1, s faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny - duplikát za fakturačné obdobie 13.03.2012 až 11.03.2013, s dátumom vyhotovenia 12.03.2013, so splatnosťou 26.03.2013, v zmysle ktorej bol žalovanému vyúčtovaný nedoplatok vo výške 45,87 eur za dodávku a distribúciu elektriny, s faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 18.03.2014 so splatnosťou 03.04.2014, v zmysle ktorej bol žalovanému vyúčtovaný nedoplatok vo výške 52,61 eur za fakturačné obdobie 12.03.2013 až 12.03.2014, s upomienkou zo dňa 17.03.2014, na základe ktorej žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 48,87 eur, s upomienkou zo dňa 23.04.2014, na základe ktorej žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 55,61 eur, s faktúrou za prácu a služby vystavenou dňa 14.08.2014 so splatnosťou 28.08.2014, na základe ktorej žalobca vyúčtoval žalovanému za odpojenie odberného zariadenia NE nedoplatok vo výške 32,40 eur, s upomienkou a pokutou zo dňa 23.10.2014, na základe ktorej žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 35,40 eur, ktorá pozostáva z faktúry za MIP za nezaplatenú pohľadávku za vystavenú faktúru za prácu a služby vo výške 32,40 eur a paušálna náhrada nákladov za upomienku vo výške 3 eur, s faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 27.10.2014 so splatnosťou 11.11.2014, na základe ktorej žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok vo výške 49,57 eur za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie 13.03.2014 až 22.10.2014, s upomienkou a pokutou - pokus o zmier zo dňa 11.11.2014, na základe ktorej žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 101,48 eur za spotrebovanú elektrickú energiu a za dodávku a distribúciu elektriny (ktorá suma pozostáva z faktúry so splatnosťou 26.03.2013 vo výške 45,87 eur, faktúra za EE so splatnosťou 03.04.2014 vo výške 52,61 eur a paušálna náhrada nákladov za upomienku so splatnosťou 11.11.2014 vo výške 3 eur), s upomienkou a pokutou pokus o zmier zo dňa 28.11.2014, ktorou žalobca vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku vo výške 52,57 eur, ktorý pozostáva z faktúry za EE so splatnosťou 11.11.2014 vo výške 49,57 eur a paušálnej náhrady nákladov za upomienku so splatnosťou 28.11.2014 vo výške 3 eur.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Podľa § 2 písm. b) bod 7, 18, 19, 20, 23 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.04.2011,

7. distribúciou elektriny preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia,

18. dodávkou elektriny predaj elektriny,

19. dodávateľom elektriny fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny,

20. odberateľom elektriny obchodník s elektrinou a koncový odberateľ elektriny,

23. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z., o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.04.2011, oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z., o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.04.2011, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/656/20130101?ucinnost=21.04.2011>> majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s listinami založenými v spise, súd mal preukázanú existenciu vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu, a to na základe uzavretej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 3308330/3, uzavretej dňa 21.04.2011 medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom pre odberné miesto U. XX, F., číslo odberného miesta 3308330, s poukazom na príslušné ustanovenie zákona č. 656/2004 Z.z., o energetike v znení neskorších predpisov. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému dodávku elektriny a súvisiace služby za ceny stanovené v platnom cenníku, čo bolo fakturované zo strany žalobcu žalovanému faktúrou č. 4132009570, so splatnosťou 28.08.2014 na sumu 32,40 eur, faktúrou č. 3308330041 so splatnosťou 26.03.2013 na sumu 45,87 eur, faktúrou č. 55819871 so splatnosťou 28.11.2014 na sumu 3 eura,

faktúrou č. 3308331140 so splatnosťou 03.04.2014 na sumu 52,61 eur, faktúrou č. 3308330043 so splatnosťou 11.11.2014 na sumu 49,57 eur, faktúrou - paušálna náhrada nákladov so splatnosťou 23.04.2014 na sumu 3 eura, faktúrou - paušálna náhrada nákladov so splatnosťou 17.03.2014 na sumu 3 eura, faktúrou - paušálna náhrada nákladov so splatnosťou 23.10.2014 na sumu 3 eura, faktúrou - paušálna náhrada nákladov so splatnosťou 11.11.2014 na sumu 3 eura. Žalovaný žalobcovi fakturované sumy celkom vo výške 195,45 eur doposiaľ neuhradil dobrovoľne.

9. Súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný čo do základu aj výšky. Súd právne posúdil vec s poukazom na zákonné ustanovenie § 488 a 489 Občianskeho zákonníka. Žalobca nesporne dodal žalovanému elektrinu v zmysle uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny v predmetnom období a žalovaný elektrinu odoberal a teda vznikla mu povinnosť uhradiť zostatok fakturovanej sumy (keď ako vyplýva zo žalobného návrhu žalobcom boli zohľadnené všetky čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby) vo výške 195,45 eur (faktúry za elektrickú energiu a paušálna náhrada nákladov za upomienky).

10. Súd s poukazom na to, že ide o peňažný dlh, z ktorého riadnym a včasným nesplnením sa spája ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka, ako nepriaznivý následok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať vedľa plnenia aj úroky z omeškania (Ro NS ČR z 29.03.2001 sp. zn. 25Cdo 2895/1999) priznal žalobcovi vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil svoj záväzok riadne a včas čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku s poukazom na zákonné ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to dňom nasledujúcim po splatnosti vyššie špecifikovaných faktúr uplatnené príslušenstvo, a to zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 32,40 eur od 29.08.2014 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 45,87 eur od 27.03.2013 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 52,61 eur od 04.04.2014 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 49,57 eur od 12.11.2014 do zaplatenia, pričom výška priznaných zákonných úrokov z omeškania súdom je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., t. j. neprevyšuje výšku stanovenú podľa predpisov Občianskeho práva.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. Žalobca mal plný úspech vo veci, čím mu prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100% trov konania. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.