

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213802
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714213802.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

G. T., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky D. T., O. D., nar.X.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, C. a otca G. T., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Mesto Martin, v súčasnosti L. C. XXX/X, M. B. C., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca G. T., nar.XX.X.XXXXX o zníženie výživného na maloletého G. T., nar.XX.X.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2014 žiadal vydať rozsudok, ktorým rozsudok zo dňa 20.1.2010 v časti o určení vyživovacej povinnosti zmení tak, že je povinný prispievať mal. G. výživné 50 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Uviedol, že došlo od poslednej úpravy k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, jeho mesačný príjem je 350 Eur a siahol mu naň exekútor. Ďalej má vyživovaciu povinnosť na mal. G. T.Á., na ktorú platí 66 Eur mesačne. Spláca pôžičky, ktoré nadobudol ešte počas manželstva so D. T., boli to spoločné pôžičky a finančné prostriedky minuli spolu, spláca ich sám, celková výška pôžičiek je cca 800 Eur. Prispieva na domácnosť terajšej manželke, s ktorou bývajú v nájomnom byte a vychovávajú spolu jej maloleté dieťa. So synom má silné citové puto, stretáva sa s ním častejšie ako bolo stanovené súdom, aj viac dní, kupuje mu oblečenie, hračky a staral sa o neho aj keď bol chorý.

2. Uznesením zo dňa 20.10.2014 tunajší súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Žilina, v obvode ktorého mal maloletý s matkou v čase rozhodovania trvalé bydlisko.

3. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom Okresnému súdu Žilina dňa 20.2.2015 nesúhlasila so znížením výživného z viacerých dôvodov. Uviedla, že syn navštevuje predškolskú triedu v materskej škole Hurbanova, chodí na futbal, platí hygienické potreby, ovocie, rôzne vystúpenia či 1-dňové spoznávacie výlety, ZRPŠ. Od septembra 2015 syn nastupuje do 1. triedy základnej školy, s čím budú opäť spojené zvýšené výdavky. Okrem iného je od 1.3.2015 nezamestnaná, za byt platí 240 Eur. Synovi diagnostikovali vážnu vrodennú očnú vadu, musí pravidelne navštevovať detského očného lekára v Žiline, do dnešného dňa liečba stála cca 400 Eur, je potrebné neustále upravovanie, brúsenie skiel,

častejšia výmena dioptrií a rámy. Otec nikdy neprispel na synove oblečenie, hračky či výlety a to, že mu údajne kúpi, nedá mu to so sebou, takže mu musí kúpiť všetko sama. Styk nedodržiava, pracuje v zahraničí a chodí si po syna raz za 5 - 6 týždňov, nevidel ho od 28.12.2014. Tiež pár krát išiel k nemu na doliečenie, ale ani vtedy nebol schopný mu pravidelne dávať lieky a už vôbec mu nejaké kúpiť. Odporuje aj jeho tvrdeniu o platení výživného na dcéru G., nakoľko je v priamom kontakte s ňou a s jej matkou a na výživné pravidelne neprispieva. Podala ona na otca trestné oznámenie za dlhodobú neplnenie vyživovacej povinnosti, za čo bol 9.9.2013 právoplatne odsúdený, napriek tomu nedodržiava dátum a sumu stanovenú súdom. Vzhľadom na to, že sa oženil, akceptovala to a aj keď mala nárok na zvýšenie, ponechala to na 100 Eur mesačne. Nemá vedomosť o tom, že by mu niekedy bola ručiteľkou alebo spoludlžníčkou na nejakom úvere. Práve naopak, počas manželstva bol už zadlžený, na čo postupne prichádzala vďaka pošte. Pred svadbou dostala od svojho otca a jeho manželky peniaze, ktoré boli použité na jeho dlhy. Žiada, aby súd návrh zamietol a naďalej výživné ponechal 100 Eur mesačne. Rovnaké vyjadrenie bolo osobne podané matkou aj tunajšiemu súdu dňa 1.6.2016.

4. Otec na pojednávaniach zotrval na podanom návrhu. Od augusta 2013 býva v prenajatom byte v Nižných Malatinách s manželkou a jej dcérou E., na ktorú výživné dostáva cez úrad práce 50 Eur. Má živnosť v oblasti stavebnej činnosti, ale asi tri roky už nepracuje a je zamestnaný ako betonár, bol aj pol roka dobrovoľne nezamestnaný. Robil 8 rokov v armáde tankistu, práca ho nebavila, chcel ísť do Juhoslávie alebo robiť potápača, ale veliteľ ho nechcel pustiť, má skončenú Vojenskú strednú školu pozemného vojska v Martine. Úvery v G. si zobral v rokoch 2009 a 2010, na čo boli si nepamätá. Úver vo E. riadne nespláca, má exekúciu na zdravotné poistenie a pre výživné na syna G.. Nemá problém sa zamestnať aj u iného zamestnávateľa, kde by mohol zarobiť aj 700 Eur, ale potom by podstatná časť išla na exekúciu.

5. Matka nesúhlasila so znížením výživného. Pôvodne je zo Žiliny, kde mali so synom trvalý pobyt, ale pred dvomi rokmi s partnerom kúpili byt v Martine. Partner je rozvedený a má dcéru P., ktorú má v striedavej osobnej starostlivosti po týždni.

Splátku na byt platia spoločne, rovnako úver na zariadenie bytu, ide o približne rovnakú sumu a jeden úver sa platí z jej účtu a druhý z priateľovho. Teraz robí, ale bola aj nezamestnaná a dostávala podporu zo sociálnej poisťovne, v spoločnosti Ecco dostala výpoveď v rámci hromadného prepúšťania vo februári 2015. Tiež tri mesiace pracovala ako čašníčka v pohostinstve. Otec chodí pracovať do Nemecka, na čo sa vyhovára, lebo nedodržiava styk. So synom sa stretol asi pre mesiacom a pol, ak mu niečo kúpi, nedá mu to domov a načo mu to je u otca, keď je u neho 4 krát do roka.

6. Kolízny opatrovník sa pojednávaniu nezúčastnil, ospravedlnil sa, dal súhlas s prejednaním bez jeho prítomnosti a rozhodnutím v záujme maloletého.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky, oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8C/232/2009 a sp.zn. 21P/324/2015. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázané a zistené, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom č.k. 8C/232/2009-44 zo dňa 20.1.2010, ktorým súd schválil dohodu o zverení mal. G. na čas po rozvoďte do osobnej starostlivosti matky a záväzku otca prispievať na jeho výživu výživné 100 Eur mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, styk otca s maloletým neupravil. Rozsudkom sp.zn. 21P/324/2012 zo dňa 16.4.2013 súd zamietol návrh matky o zvýšenie výživného zo dňa 10.9.2012 a upravil styk otca každý párnny víkend od piatku 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s vyzdvihnutím a vrátením v bydlisku matky. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/95/2013-152 zo dňa 18.6.2013 bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok.

8. V súčasnosti je otec od 1.1.2016 zamestnaný v Compex, s.r.o., Nitra, druh práce betonárske práce, doba určitá do 31.12.2016, dĺžka pracovného času 40 hodín týždenne s určením vysielacích podmienok pre prácu v zahraničí, za prvé 4 mesiace dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu 398,34 Eur. Predtým pracoval na pozícii betonár v Unibex, s.r.o., Nitra od 1.1.2015 do 22.4.2015, pracovný pomer bol ukončený dohodou na žiadosť otca, mal priemernú čistú mesačnú mzdu 369,57 Eur a stravné 708,75 Eur. Na rovnakej pozícii pracoval i v Compex, s.r.o., Nitra od 12.5.2014 do 31.12.2014, dôvodom ukončenia bol nový pracovný pomer, tiež nemala spoločnosť možnosť ho ďalej zamestnávať, nakoľko

neuzavrela pre nasledujúci rok pracovné kontrakty vhodné pre jeho pracovnú náplň, mal priemernú čistú mesačnú mzdu 370,46 Eur a stravné 798 Eur. Medzi zamestnaniami nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a bol dobrovoľne nezamestnaný. Je od 15.8.2009 živnostníkom s dvomi predmetmi podnikania, prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, za rok 2015 mal zo živnosti príjmy 3.900 Eur, výdavky 1.560 Eur, základ dane 2.340 Eur a úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 1.764 Eur, úhrn poistného 236,36 Eur, základ dane 1.527,64 Eur, spolu základ dane 3.867,64 Eur, čo je v prepočte na mesiac 322,30 Eur. Je ženatý od XX.X.XXXX, býva v 3-izbovom obecnom byte v Malatínach, nájomcom je manželka I. T. N., nájom je mesačne 147,81 Eur, elektrina 111 Eur, RTVS 4,64 Eur. Býva tam aj dcéra manželky E. N., nar.XX.X.XXXX, pri podpise v januári 2015 zložili zábezpeku 838,86 Eur. Manželka je zamestnaná od 1.7.2010 u zamestnávateľa Sojka, s.r.o., Malatíny, za marec až máj 2016 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 497,44 Eur, za rok 2015 základ dane 4.919,12 Eur, v prepočte na mesiac 409,93 Eur. Otec má spotrebný úver vo E. banke v celkovej výške 551,25 Eur a splátkou 13,92 Eur mesačne. Tiež dva spotrebiteľské úvery v R., obidva vo výške 959,70 Eur a splátkami 14,70 Eur týždenne. Sú vedené dve exekúcie, na návrh Union zdravotnej poisťovni pre pohľadávku 492,14 Eur s prisl. a pre výživné na mal. G. 1.781,61 Eur a bežné výživné 100 Eur. Výživné stále neplatí riadne, matka opätovne dňa 25.5.2016 podala trestné oznámenie, od novembra 2014 vrátane júna 2016 je dlh najmenej 1.220 Eur.

9. Matka je zamestnaná od 5.10.2015 u zamestnávateľa PB Partner, a.s., Bratislava na pozícii obchodná manažérka vysunutého akvizičného pracoviska na Pošte Martin. Predtým bola zamestnaná od 14.5.2012 do 28.2.2015 na pracovnej pozícii robotníčka v obuvníckej výrobe v Ecco Slovakia, a.s., Martin, k skončeniu došlo dohodou v nadväznosti na § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, za rok 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 574,91 Eur bez daňového bonusu a 1.835,26 Eur za 2 mesiace roka 2015, keď vo februári mala vyplatené odstupné. Tiež pracovala od 5.6.2015 do 30.9.2015 vo VIX, s.r.o., Žilina s priemernou čistou mesačnou mzdou 349,95 Eur. Od 1.3.2015 do 31.5.2015 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberala zo sociálnej poisťovne podporu v nezamestnanosti a z úradu práce prídavky na dieťa 23,52 Eur. Býva v 3-izbovom byte so synom, s priateľom C. T. a s jeho dcérou P. T., nar.XX.X.XXXX, ktorá je rozsudkom č.k. 12P/348/2010-36 zo dňa 28.10.2011 zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch bez určenia výživného. Výdavky mesačne sú elektrina 27 Eur, RTVS 4,64 Eur, plyn 5 Eur, ročne poplatok za komunálny odpad 25 Eur na osobu a daň z nehnuteľnosti 15,93 Eur. Priateľ je zamestnaný od 1.6.2015 v Martinskej teplárenskej, a.s., Martin s priemernou čistou mesačnou mzdou 649,77 Eur za obdobie od júna 2015 do decembra 2015. Na kúpu bytu majú hypotekárny úver vo výške 37.800 Eur a splátkový úver 16.200 Eur v D. D. s mesačnými splátkami 194,12 Eur a 80,84 Eur, ktorý spláca priateľ a matka spláca mesačne E. banke úver na zariadenie bytu.

10. Mal. G. je žiakom 1. triedy Základnej školy na ul. Hurbanovej, ktorú končí. Chodil do školskej jedálne, kde bola platba do 25 Eur a do školského klubu s platbou 17 Eur mesačne. Navštevoval krúžok Hravá angličtina s platbou 20 Eur a plávanie s platbou 50 Eur polročne. Tiež hrá futbal s mesačnou platbou 7 Eur, od nového školského roka 9 Eur, ďalšími výdavkami na štartovné a na cestu na turnaje raz za mesiac v priemere 10 Eur, na oblečenie a na obuv na tréningy. Bol týždeň v škole v prírode s platbou 115 Eur a vreckovým. Vo voľnom čase sa venuje najmä futbalu. Má vrodenú očnú vadu, dysfunkciu bodu lámania svetelného lúča s problémami pri zaostraní a zvýšenými výdavkami na okuliare a kontroly u očnej lekárky v Žiline.

11. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá, je vlastníčkou v podiele 1-ica 3-izbového bytu a osobného motorového vozidla Škoda Octavia, rok výroby 2007, ktoré jej zakúpil jej otec C. D.. Otec má vyživovaciu povinnosť aj k mal. G.

T., nar.X.X.XXXX, ktoré platí v rôznych výškach, naposledy určené 2.000 Sk - 66,39 Eur od 1.1.2008 a k manželke, táto vyživovacia povinnosť je medzi manželmi vzájomná, to znamená že otec má právo na jej plnenie od manželky voči svojej osobe a naopak, nevlastní žiadny majetok.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca o zníženie výživného nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, lebo nezistil takú zmenu pomerov otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, bolo to preukázané porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v januári 2010 s okolnosťami zistenými v čase terajšieho rozhodovania v júli 2016, medzi ktorými obdobiami uplynulo šesť rokov a šesť mesiacov. Práve naopak, zmenili sa pomery mal. G., ktorý už nie je v nízkom veku, ale začal si plniť povinnú školskú dochádzku, pričom ide o podstatnú zmenu pomerov závažnejšieho charakteru nielen na krátky čas, ktorá by mohla byť aj dôvodom zvýšenia výživného, o ktoré však matka nepožiadala. Uvedené skutočnosti si zrejme uvedomil aj otec, lebo po odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa nebude odvolávať. Pri rozhodovaní súd každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov, na skutočnosti, o ktorých nemal pochybnosti a za stavu v čase vyhlásenia.

21. Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

22. U mal. G. sú podstatne vyššie výdavky s pribúdajúcim vekom, s rastom, s fyzickým a psychickým vyspívaním, ako aj v dôsledku vývoja cien v spoločnosti, a to hlavne na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, keď ináč sa oblieka a iné nároky má dieťa niečo viac ako ročné a iné žiak základnej školy. Spotrebiteľské ceny sa síce všeobecne vyvíjali pozitívnejším smerom a klesali, i keď nie vo všetkých odvetviach, ale súd posudzuje zmenu za viac ako šesť rokov, keď podľa údajov štatistického úradu miera inflácie meraná indexom spotrebiteľských cien dosiahla v roku 2011 oproti predchádzajúcemu roku v priemere 3,9%, 3,6% v roku 2012 a 1,4% v roku 2013. Pribudli výdavky spojené so zakúpením školskej výbavy, školských pomôcok a potrieb, čo nie sú malé výdavky, i keď sú rôzne akcie, kde sa dá nakúpiť za lacnejšie. Tiež výdavky spojené so záujmom, ktorému sa aktívne venuje, s futbalom a so zakupovaním okuliarov pre očné problémy.

23. U otca síce došlo k zníženiu jeho príjmu o cca 100 Eur. Sám však uviedol, že by mohol zarábať viac, ale časť mzdy by išla na exekúcie a takýto postoj otca nemôže byť na ujmu mal. G.. Tiež

bez vážnych dôvodov skončil pracovný pomer v spoločnosti Unisex, kde okrem mzdy mal i cestovné náhrady spolu viac ako 1.500 Eur, na ktoré súd tiež pri rozhodovaní prihliada. Súd nemohol akceptovať splácanie úverov, o účele ktorých otec už nevedel nič bližšie uviesť, ani na exekúciu titulom neplatenia zdravotného poistenia. Vyživovacia povinnosť má pred týmito výdavkami prednosť, otec však úvery ani riadne nespláca. Otec je ženatý a tak už nemusí platiť výdavky bývania a domácnosti sám, ale spoločne s manželkou. Voči jej dcére E. nemá vyživovaciu povinnosť, i keď z morálneho hľadiska musí súd akceptovať povinnosť podieľať sa na jej výchove a starostlivosti a určite čiastočne i finančne. Matka má aktuálne príjem zo zamestnania a je v priaznivejšej situácii ako v januári 2010, kedy mala len rodičovský príspevok. Nebolo by ale spravodlivé, aby zvýšené výdavky maloletého financovala len ona a aby došlo ešte k zníženiu vyživovacej povinnosti otca. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 23 ods. 2 C.m.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých podľa § 111 a nasl. C.m.p.) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov niektorému z účastníkov.

25. Matka a otec sa na pojednávaní do prílohy zápisnice z pojednávania po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 Civilného sporového poriadku - ďalej len C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 C.m.p.).