

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5Tk/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010889  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010889.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Lubora Kajabu a Márie Lukačkovej, v trestnej veci obvineného C. G. a spol., pre spolupáchateľstvom spáchaný obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 20 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.07.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 12.07.2016 uzavretú medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Nitra a obvinenými C. G. I. L. J. v nasledovnom znení:

#### Obvinení

X. C. G. A. Z. V. I. B. P. O. , narodený XX.XX.XXXX R. J., R. H. S.,  
T. P., G. Č.. XX/X, H. S., T. H. T. Š., E. XXX/XX,  
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 22.12.2015,

X. L. J. W. Z. E. J. W. O. , narodený XX.XX.XXXX R. Š.,  
T. Š., E. K.. Č.. XXX/XX,  
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 22.12.2015,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

po tom ako obvinený J. povedal obvinenému G., že pozná dom, ktorý by mohli vykradnúť, tak po vzájomnej dohode dňa 20. 12. 2015, v čase približne o 23.30 hod., prišli k železničnému domu č. XXX/X, na ulici Ž. R. E. Š., kde pomocou prinesenej násady od krompáča, ktorú zabezpečil obvinený G., spoločne odstránili časť oplozenia vedľa vchodovej bráničky na pozemku tohto domu, následne cez vzniknutý otvor vnikli na dvor uvedeného domu, kde obvinený J. vylomil drevené lišty zo stredu uzamknutých presklených vchodových dverí, z ktorých vybral sklenú výplň kľúčom, ktorý bol v zámke, z vnútornej strany zámku odomkol a dvere do domu otvoril, cez ktoré vošli obaja obvinení do domu, ktorý začali prehľadávať, prešli do spálne, kde v tom čase na posteli spal poškodený G. I., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ž. Č.. XXX/X, Š., pričom obvinení na neho zasvietili prinesenými ručnými svietidlami, čím ho zobudili a potom ako obvinený J. zakričal obvinenému G., aby poškodeného udrel, obvinený G. s dreveným poriskom o dĺžke cca 100 cm, ktoré zobral od pece nachádzajúcej sa v dome, poškodeného udrel do hlavy, následne obvinený J. začal poškodeného prehľadávať a po tom ako sa poškodený pohol, tak obvinený J. opäť zakričal na obvineného G., aby ho znova udrel, čo aj obvinený G. urobil a poškodeného niekoľkokrát opakovane veľkou intenzitou udrel do oblasti tváre, krku a temenospánkovej oblasti ľavo, následkom čoho G. I. utrpel závažné zranenia a to zmliaždenie mozgu a zakrvácanie pod obaly a do komôr mozgu, trieštivé zlomeniny klenby a spodiny lebečnej a tvárových kostí, ktorým na mieste podľahol,

t e d a :

- spoločným konaním iného úmyselne usmrtili a spáchali čin závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe a v úmysle získať majetkový prospech,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a spáchali čin prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l i :

obzvlášť závažný zločin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno c) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. Obvinenému C. G.

Podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 39 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/166/2015, zo dňa 23.12.2015, právoplatný dňa 01.01.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky.

2. Obvinenému L. J.

Podľa § 145 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím § 39 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obom obvineným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému G. I., T. Š., T. K.. Č.. XXXX/X, škodu vo výške 1.000 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Krajský prokurátor v Nitre podal dňa 15.07.2016 pod sp. zn. Kv 112/2015 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených C. G. I. L. J., ktorí sa mali dopustiť spolupáchatelstvom spáchaného obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 20 k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Krajský prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 12.07.2016 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý navrhol obvinenému C. G. uložiť úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, so súčasným uložením ochranného dohľadu na dva roky a obvinenému L. J. navrhol uložiť úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, so súčasným uložením ochranného dohľadu na dva roky a ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia. Obom obvineným navrhol uložiť nahradiť poškodenému G. I. škodu vo výške 1.000 eur.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom. Obvinení sa vyjadrili, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho im boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či boli obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu, na to odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 20, § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno c) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinení súhlasia s navrhovanými trestami, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, na čo odpovedali „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinení uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedali „Áno“.

Obvinení C. G. I. L. J. na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú, pričom po vykonaní verejného zasadnutia, na ktorom oznámil stranám svoje námietky, za súhlasu prokurátora aj obvinených, doplnil a upravil výrokové časti rozsudku tak, že vypustil vo výroku o treste § 37 písmeno n) Trestného zákona, ktorá bola omylom uvedená pri obvinenom Ervinovi Szomsim u oboch obvinených a pri priznaní škody poškodenému zaviazla súd na náhradu škody obvinených spoločne a nerozdielne. Uvedené výroky upravil, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom táto zmena a doplnenie sa nedotkli druhu a výmery dohodnutého trestu.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení 1. a 2. na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.