

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232381
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114232381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: S. X. J. V., so sídlom S., D. XXX, XXXXXX Y., právne zastúpeného advokátska kancelária Goliášová Gabriela, s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXA, G.-Y., o zaplatenie 5 360,43 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C 325/2014-50 zo dňa 29.06.2015 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje sa rozsudok vo výrokoch II., III., IV.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 % voči žalobcovi.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Žalobca sa uplatnenou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia 5360,43 Eur titulom zmluvy o úvere, ktorú jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 018,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 914,36 € od 03.12.2014 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Y. Q. D., a.s. - hotovostný úver:

- v Hlave 17, § 3 v znení:

" V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto

vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,-EUR v prípade prvej upomienky a 12,-EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky."

je neplatná pre svoju neprijateľnosť.

IV. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva."

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že dňa 25.10.2010 bola pôvodným veriteľom so žalovaným podpísaná Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 7000 Eur. Keďže žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, v zmysle Úverových podmienok s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy. Bol žalobcom vyzvaný listom zo dňa 24.4.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 5959,56 Eur.

4. Na zistený skutkový stav prijal právny záver, podľa ktorého nedošlo k platnému predčasnemu zosplateniu úveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov vzhľadom na obsah neprijateľných zmluvných podmienok a priznal žalobcovi plnenie spočívajúce z nezaplateného súdneho poplatku .

5. Aplikoval ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., § 135 ods. 1 O.s.p., § 517 ods. 1, 2, § 563 OZ.

6. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142, ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

Obsah odvolania

7. Proti výrokom II., III. rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca s odôvodnením, že rozsudok tak ako bol žalobcovi doručený nespĺňa náležitosti, ako je na takúto listinu kladená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy a žalobca túto listinu pokladá za konceptu rozsudku v zmysle § 58 ods. 2 citovanej vyhlášky. Žalobca z opatrnosti podal takzvané „blanketové odvolanie“ a uviedol, že vady svojho podania (doplnenie odôvodnenia dôvodov odvolania) odstráni žalobca na výzvu súdu. Navrhol, aby odvolací súd predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie najnovšie konanie, eventuálne aby rozsudok zmenil tak že žalobe v napadnutom rozsahu vyhovie.

8. Uznesením zo dňa 19. 8. 2015 Okresný súd Prešov vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil a opravil svoje odvolanie podané proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 9C/325/2014 - 50 zo dňa 29. 6. 2015, súdu doručené dňa 29. 7. 2015 tak že: 1. doplnil odôvodnenie dôvodov odvolania - teda nech presne uvedie a odôvodní dôvody odvolania, 2. predloží súdu doplnené podanie v dvoch rovnopisoch. V prípade, že podanie nebude doplnené a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

Hodnotenie odvolacieho súdu.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok v jeho napadnutých častiach, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam uvádza(§ 387, ods. 2 CSP).

11. Žalobca namieta, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nespĺňa náležitosti podľa vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Spravovací poriadok“).

12. K tejto námietke odvolací súd poznamenáva, že so zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní preskúmaný rozsudok len z hľadiska jeho súladu so Spravovacím poriadkom vzhľadom na skutočnosť, že ďalšie dôvody odvolania žalobca napriek písomnej výzve súdu v súdom určenej lehote nedoplnil, ani nepodal žiadne kvalifikované podanie, ktorým by došlo ku konkretizácii namietaných väd rozsudku a odvolacích dôvodov.

Podľa § 58, ods. 1 Spravovacieho poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku sa píše pomocou výpočtovej techniky použitím šablóny s predtlačou štátneho znaku Slovenskej republiky a textu „Rozsudok“, „V mene Slovenskej republiky“. Prvý výtlačok rozsudku sa považuje za prvopis rozsudku, ostatné výtlačky sa považujú za rovnopisy rozsudku. Prvý výtlačok rozsudku sa označí na prvej strane slovom „prvopis“; na tento účel možno použiť aj pečiatku s týmto označením.

Podľa § 58, ods. 2 Spravovacieho poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku spísané iným spôsobom ako je uvedený v odseku 1, najmä rukou alebo bez použitia šablóny podľa odseku 1, považuje sa za koncept rozsudku a zakladá sa voľne do súdneho spisu, spravidla za prvopis rozsudku.

Podľa § 58, ods. 4 Spravovacieho poriadku, rozsudky pozostávajúce z viacerých listov sa číslujú od druhej strany. Ak rozsudok pozostáva z niekoľkých listov alebo listín, všetky listy sa pevne spoja.

13. Napadnutý rozsudok nie je možné považovať za koncept rozsudku v zmysle § 58, ods. 2 Spravovacieho poriadku ako to tvrdí odvolateľ. Na prvopise rozsudku sa nachádza šablóna štátneho znaku Slovenskej republiky v súlade s citovaným ustanovením právnej normy. Vo vzťahu o očíslovaní strán je možné súhlasiť s tvrdením odvolateľa, avšak tento nedostatok nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvej inštancie netrpí takými formálnymi vadami, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie súdu a ani v ich dôsledku nedošlo k denegatio iustitiae. „Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký nežiaduci postup súdu v prejednávanej veci, ktorým súd účastníkovi konania znemožní realizáciu tých práv, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a tým odňal účastníkovi jeho procesné práva. Medzi najzávažnejšie prípady odňatia možnosti konať pred súdom možno zaradiť situácie, keď súd rozhodoval bez nariadenia pojednávania a neboli na to splnené podmienky, ak účastníka na pojednávanie riadne nepredvolal alebo ak rozhodol bez toho, aby bola dodržaná zákonom ustanovená lehota na prípravu pojednávania.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 96/2010, zo dňa 20. mája 2010).

14. V prejednávanej veci nedošlo k žiadnemu nesprávnemu procesnému postupu súdu znemožňujúcemu strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Námietky odvolateľa nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne ďalšie odvolacie dôvody a odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov uvedených v § 379 CSP o tieto prípady v danej veci nejde.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, 262, ods. 1 CSP tak, že vyslovil, že žalovaný má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože bol v odvolacom konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).