

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/3499/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216095
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216095.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: AB 1 B.V., IČO: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti povinnému: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. ulica XXX/XX, C., o vymozenie istiny vo výške 2.432,25 eur s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii, o námietkach povinného proti predbežným trovám exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.
- II. Námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie **v y h o v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 13.08.2015 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymozenie istiny vo výške 2.432,25 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/12/2015-43 zo dňa 06.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.03.2015. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Peter Juhás dňa 15.10.2015.

2. Dňa 22.10.2015 vydal poverený súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 06.11.2015

3. Povinný podal v zákonnej 14- dňovej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa námietky proti exekúcii a proti predbežným trovám exekúcie, v ktorých uviedol, že od 20.03.2012 v mesačných splátkach uhradil celkovo 2.331,39 eur, čím zostala nesplatená istina vo výške 68,61 eur, ktorá je uvedená aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Oprávnený si vyčíslil pohľadávku vo výške 2.432,25 eur, z ktorej si oprávnený počíta úrok z omeškania vo výške 8,15%, čo podľa povinného nie je správne, nakoľko podľa neho nie je možné počítať úrok z úroku a celá vymáhaná pohľadávka je absurdná. Nie je možné aby sa počítal úrok z upomienky, poistenia, zmluvnej pokuty, či z poplatku za možnosť zmeny splátky. Na základe uvedeného sú podľa povinného aj trovy exekúcie nesprávne vypočítané.

4. Dňa 22.02.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k námietkam povinného, v ktorom uviedol, že povinný mal dostatočný časový priestor namietať výšku priznanej sumy v konaní v ktorom bol vydaný platobný rozkaz, avšak povinný nevyužil možnosť podať odpor v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, čím sa stal exekučný titul- platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/12/2015-43 zo dňa 06.02.2015 právoplatný a vykonateľný dňa 11.03.2015. Povinný uviedol, že doteraz zaplatil sumu 2.331,39 eur, avšak táto informácia nie je pravdivá. Povinný zaplatil do dnešného dňa sumu v súlade s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Pohľadávku, ktorú si oprávnený uplatňuje v exekučnom konaní, tvorí istinu do ktorej sú zahrnuté položky- zmluvný úrok, poplatky a upomienky. Úrok z omeškania, ktorý si oprávnený v pôvodnom konaní uplatňoval je v súlade s úrokovou sadzbou NBS platnej v čase omeškania povinného. Podľa oprávneného je návrh

na vykonanie exekúcie je v súlade s exekučným titulom a námietky povinného proti exekúcii nie sú dostatočne odôvodnené.

5. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

7. Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené. Exekučný poriadok presne ustanovuje, akými skutočnosťami môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť. Jedná sa o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu a spočívajú - v zániku nároku; bránia vymáhateľnosti; v dôsledku iných skutočností, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Súd na iné dôvody nemôže prihliadať. Povinný však vo svojich námietkach proti exekúcii nenamieta žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu. Nie sú teda splnené podmienky na uznanie námietok za dôvodné.

8. Obsahom námietok povinného boli iba skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu predmetného platobného rozkazu, nakoľko povinný namietať výšku vymáhanej pohľadávky (uvádza, celkovo od 20.03.2012 uhradil sumu 2.331,39 eur pred vydaním platobného rozkazu). Súd uvádza, že obsahom námietok môžu byť akékoľvek skutočnosti, či už skutočnosti hmotného alebo procesného práva, ktoré však nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Povinný nemôže v námietkach namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu, čo vyplýva zo systematického výkladu a charakteru civilného súdneho konania. Povinný všetky skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu mal namietať v základnom (či nachádzajúcom) konaní, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Súd sa dôvodnosťou vydania predmetného platobného rozkazu preto nezaoberal, keďže právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/12/2015-43 zo dňa 06.02.2015 je záväzný pre účastníkov aj pre všetky orgány. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže zasahovať alebo posudzovať dôvody, pre ktoré bolo vydané predmetné rozhodnutie. Pokiaľ povinný spochybňuje existenciu pohľadávky oprávneného, mal možnosť podať riadne opravné prostriedky (odpor proti platobnému rozkazu), ktoré nevyužil.

9. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná.

10. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal s úhradou pohľadávky oprávneného do omeškania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

11. Záverom súd zdôrazňuje, že podľa judikatúry R 104/2003 dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného. Povinný nijakým spôsobom nepreukázal zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v predmetnej exekučnej veci. Povinný v námietkach síce predložil súdu listinné dôkazy o čiastočnom zaplatení pohľadávky (pred vznikom vydania exekučného titulu) vo výške 2.331,39 eur, avšak oprávnený túto skutočnosť zohľadnil už v predmetnom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

12. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli zamietnuté.

13. Dňa 18.11.2015 podal povinný spolu s námietkami proti exekúcii aj námietky proti trovám exekúcie.

14. Podľa § 201 ods.1, 2 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

15. Poverený súdny exekútor vydal dňa 22.10.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 06.11.2015.

16. Súd zistil, že súdny exekútor predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie vyčíslil nasledovne:

10% zákonná odmena exekútora	312,50 eur
predbežné hotové výdavky exekúcie.....	40,00 eur
20% DPH k trovám exekúcie	70,50 eur

17. V prípade neuhradenia vymáhanej sumy v lehote 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, trovy exekúcie predbežne vyčíslila na:

20% zákonná odmena exekútora	625,00 eur
predbežné hotové výdavky exekúcie.....	580,00 eur
náhrada za stratu času.....	50,00 eur
20% DPH k trovám exekúcie	251,00 eur

18. Súd má z predloženého upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 22.10.2015 preukázané, že súdny exekútor v predmetnom upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil predbežné hotové výdavky, bez akejkoľvek špecifikácie, z ktorej by bolo možné určiť z čoho tieto skutočné náklady pozostávajú. Takéto upovedomenie je nepreskúmateľné a účastníkom konania nie je daná reálna možnosť namietat' vznik, výšku či účelnosť vynaloženia týchto skutočných nákladov.

19. Pokiaľ súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie bez akejkoľvek konkretizácie skutočných nákladov vynaložených ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, zakladajúcej ich preskúmateľnosť, tak ako je tomu v tomto prípade, súd v zásade musí námietkam proti takto nesprávne vyčísleným trovám vyhovieť.

20. Vzhľadom na uvedené, súd námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie vyhovel.

21. Súdny exekútor bude ďalej v konaní povinný vydať a účastníkom konania doručiť nové upovedomenie začatí exekúcie, v ktorom tieto musí presne špecifikovať z čoho skutočné náklady exekúcie pozostávajú (uvedením dôvodu ich vzniku a ich konkrétnej výšky).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).