

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203375
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316203375.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne K.. E. R., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. - T., Č. XXXX/X, práv. zast. JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou, AK so sídlom Banská Bystrica, Pestovateľská 18, proti žalovaným 1/ R. H., W.. XX.XX.XXXX, F. T., A. XXX a 2/ E. H., W.. XX.XX.XXXX, F. T., A. XXX, v konaní o zaplatenie 5.311,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 6C/111/2016-18 zo dňa 13.06.2016.
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žalobkyni sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.
- IV. Súd **v r a c i a** žalobkyni súdny poplatok vo výške 311,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 06.05.2015 domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazne žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny v sume 5.311,02 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom vyplatenia zostatku kúpnej ceny v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 31.05.2012. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 318,50 Eur.
2. Súd žalobe žalobkyne vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 6C/111/2016-18 zo dňa 13.06.2016. Platobný rozkaz bol právnej zástupkyni žalobkyne doručený dňa 29.06.2016, žalovanému 1/ dňa 17.06.2016 a žalovanej 2/ zatiaľ doručený nebol.
3. Dňa 04.07.2016 žalobkyňa súdu doručila písomné podanie, ktorým svoj žalobný návrh zobrala v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadala zastaviť. Ako dôvod uviedla, že medzi stranami sporu došlo dňa 30.06.2016 k mimosúdnej dohode a k uzatvoreniu dohody o urovnaní, ktorú pripojila k späťvzatiu. Zároveň žiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu žalobkyne nekonať o podanej žalobe v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia CSP rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaných v danom prípade nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP účinný, nakoľko žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť skôr než sa začalo predbežné prejedanie sporu alebo pojednávanie (predtým než sa strany sporu vyjadrili vo veci). V nadväznosti na uvedené tak súd rozhodol aj o zrušení vydaného platobného rozkazu č.k. 6C/111/2016-18 zo dňa 13.06.2016, ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesú žalovaní 1/ a 2/, ktorí po začatí konania mimosúdne urovnali spor so žalobkyňou uzatvorením dohody o urovaní, v dôsledku čoho tak ďalšie vedenie konania stratilo význam. Súd tak žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške tejto náhrady sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobkyňou.

13. Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalobkyni krátený súdny poplatok za podaný žalobný návrh vo výške 311,80 Eur (318,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude žalobkyni vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. a) a § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.