

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010244
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010244.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Dezidera Mátého a Jána Šmelka, v trestnej veci obžalovaného mladistvého V. X. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2016 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný mladistvý V. X., L.. XX.XX.XXXX E. O., P. J. Š.,
I. XXX, okres Rožňava, žiak Základnej školy
v Štítniku,

2/ Obžalovaný mladistvý O. K., L.. XX.XX.XXXX E. O., P. J. T.
P. XXX, okres Rožňava, učeň Stredného odborného
učilišťa služieb Rožňava, Rožňavská Baňa,

s ú v i n n í,

že obaja spoločne, presne nezisteného dňa v období na prelome mesiaca november a december 2015, okolo 21.00 h, v obci Štítnik, okres Rožňava, vnikli do oploteného dvora rodinného domu č. 256, v ktorom býva poškodená C. D., nar. 1946, cez bránku, ktorú si otvorili odistením západky z jej vnútornej strany, kde z neuzamknutej drevárne odcudzili jeden 30 litrový hrniec, dva 20 litrové hrnce a dva pokrievky, čím poškodenej C. D., spôsobili škodu 46,00 €, pričom obžalovaný mladistvý V. X. vedel o jej vyššom veku,

t e d a

1/ obžalovaný mladistvý V. X.
spoločným konaním

- neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

2/ obžalovaný mladistvý O. K.
spoločným konaním

- neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný mladistvý V. X.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 174/2015 Z. z. zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) ods. 3 písm. a) Trestného zákona

2/ obžalovaný mladistvý O. K.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 174/2015 Z. z. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

U obžalovaného mladistvého V. X. podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/52/2016-231 zo dňa 13.05.2016, ktorým bol obžalovanému mladistvému V. X., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b), c) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorému došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, 117 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný zločin a zločin a prečin, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 107 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému výchovnú povinnosť, spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať príslušné školské zariadenie a pripravovať sa na vyučovací proces v priebehu skúšobnej doby.

Súd podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 98 písm. a) Trestného zákona podmiennečne upúšťa od potrestania obžalovaného mladistvého O. K..

Súd podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému mladistvému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obaja obžalovaní, obhajca, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.