

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207879
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615207879.8

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu W. X. H., I. XX.XX.XXXX, Z. Y., M.Á. XX/X, štátny občan SR, zastúpený V. T. M., F. M. M. Y.S., K. H. XXXX proti Ž. X/ W. Q., I. XX.XX.XXXX, Z. Y., M. XX/XX, štátna občianka SR a 2/ R.. E. K., I. XX.XX.XXXX, Z. Y., V. XXXX/XX, t.č. Y., L. R. XXXX/XX, obaja zastúpený V. V. W., F.Í. M. M. Y., W. Q. XX v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

súd žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy z a m i e t a .

Žalovaní v 1. a v 2. rade m a j ú právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 21.05.2015 domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou v 1. rade ako predávajúcou ako žalovaným v 2. rade ako kupujúcim, ktorých predmetom je prevod spoluvlastníckych podielov žalovanej v 1. rade k pozemkom nachádzajúcich sa na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX vedených Okresným úradom Y., katastrálny odbor pre okres, obec Y., katastrálne územie T. a to :Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XX/XX, o výmere XXX m2, druh pozemku trvalé trávne porasty, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/XX, o výmere XXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/XX, o výmere XXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/XX, o výmere XXXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/XX, o výmere XXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/XX, o výmere XXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.
- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXXX m2, druh pozemku trvalé trávne porasty, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.
- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXXX m2, druh pozemku orná pôda, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.
- Parcela registra „S.“, parcelné číslo XXX/XX, o výmere XXX m2, druh pozemku trvalé trávne porasty, nachádzajúca sa na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Y., katastrálny odbor, pre okres Y., obec Y., kat. územie T.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich uvedených nehnuteľností. N. O. a súčasne žalovaná v 1. rade predali svoje spoluvlastnícke podiely k predmetným pozemkom žalovanému v 2. rade kúpnu zmluvou č. V XXX/XX dňa 21.05.2012. O tom žalobca nebol žalovanými informovaný. O prevode spoluvlastníckeho podielu žalovanú v 1. rade a žalovaného v 2. rade sa žalobca dozvedel až z výpisu listu vlastníctva. Žalobca označil ako dôkazné prostriedky listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a výsluch žalobcu. Žalobca k rámci prostriedkov procesného útoku podal vyjadrenie k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaných, kde namietal, že žalobcovi podľa § 101 OZ začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa keď právo mohlo vykonať po prvý krát, t.j. kedy sa stal predmetný právny úkon právne účinný a súčasne kedy mal reálnu objektívnu možnosť najskôr zistiť, že bol vykonaný predmetný účinný právny úkon. Preto podľa právneho názoru žalobcu je dňom keď sa právo žalobcu mohlo vykonať po prvý raz dátum 21.05.2012, kedy došlo na správe katastra Lučenec k vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného v 2. rade pod O. XXX/XX. Premlčacia doba preto žalobcovi uplynula až dňa 21.05.2015 kedy na súde podal žalobu. Podľa žalobcu skutočnosť, že návrh na začatie konania bol podaný skôr, než bolo doručené uplatnenie predkupného práva žalobcom žalovanému v 2. rade, za situácie keď návrh bol podaný v priebehu trojročnej premlčacej lehoty, teda včas, nespôsobuje zánik jeho nároku, na čo poukázal s odkazom rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/299/2012 zo dňa 08.11.2012.

3. Žalovaná v 1. rade namietala nedostatok nalievavého právneho záujmu podľa § 80c OSP, ktorý je daný len vtedy ak predchádza žalobe na plnenie, preto mala byť podaná žaloba na plnenie a nie žaloba na určenie, nakoľko v dôsledku zápisu do katastra nehnuteľností sa nijako nezmení právne postavenie žalobcu. Zároveň žalovaná v 1. rade vzniesla námietku premlčania, pretože kúpna zmluva bola zavkladovaná už dňa 21.05.2012. Žalovaná v 1. rade k okolnostiam predaja spoluvlastníckeho podielu uviedla, že reagovala na inzerát žalovaného v 2. rade na výkup pôdy uverejnenom v tlači. So žalovaným v 2. rade sa stretla a dohodla na odpredaji svojho podielu. Voči žalobcovi neurobila žiadne úkony aby boli dodržané ustanovenia o predkupnom práve a žalobcu v súvislosti s predajom nehnuteľností nekontaktovala.

4. Žalovaný v 2. rade rovnako vzniesol v rámci procesnej obrany námietku premlčania voči nároku žalobcu. Zároveň uviedol, že dával inzerát na kúpu poľnohospodárskej pôdy z dôvodu, že sa zaoberá poľnohospodárskou výrobou. Na inzerát sa ozvala žalovaná v 1. rade, ktorá chcela predať ďalší podiel, pričom žalovaný v 2. rade oslovil aj ďalších spoluvlastníkov vrátane žalobcu, avšak v prípade žalobcu dostal negatívnu odpoveď. Z toho dôvodu považoval za splnené, že ústne ponúkol žalobcovi odpredaj podielu, pričom žalobca oznámil, že nemá záujem. Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 17.04.2012, ale zavkladovaná až dňa 21.05.2012. Plynutie premlčacej lehoty plynie podľa žalovaného v 2. rade odo dňa uzavretia zmluvy. Zároveň poukazoval aj na závery Krajského súdu Trnava 11Co/791/2014, poukazoval, že nalievavý je právny záujem iba v tom prípade ak žalobca nemal záujem nadobudnúť nehnuteľnosť a chce iba vylúčiť vstup nadobúdateľa nehnuteľností. Žalobca uviedol, že má záujem odkúpiť nadobudnuté nehnuteľnosti do svojho vlastníctva.

5. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade použili prostriedky procesnej obrany námietku premlčania a námietku nedostatku nalievavého záujmu pri určovacej žalobe.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním výpis z listu vlastníctva č. XXXX na č.l. 5 okres, obec Y., katastrálne územie T., výpis z listu vlastníctva č. XXXX. okres, obec Y., katastrálne územie T. na č.l. 6. výpis z listu vlastníctva č. XXXX na č.l. 7 okres, obec Y., katastrálne územie T., výpis z listu vlastníctva č. XXXX na č.l.8 a nasl. okres, obec Y., katastrálne územie T., obsah spisového obalu Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, správy katastra Lučenec B792/12, kópia katastrálnej mapy okres, obec Y., katastrálne územie T. zo dňa 23.04.2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Súd zo spisového materiálu Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, správa katastra Lučenec O. zistil, že kúpna zmluva, ktorou boli prevedený podiel k predmetným nehnuteľnostiam medzi N. O. a žalovanou v 1. rade ako predávajúcimi a žalovaným v 2. rade ako kupujúcim bola podpísaná medzi účastníkmi dňa 17.04.2012. Žaloba žalobcu bola podaná na súd dňa 21.05.2015. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom parcel nachádzajúcich sa v okrese, obci Y., katastrálne územie T. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Z listu vlastníctva č. XXXX okres, obec Y., katastrálne územie T., súd zistil, že spoluvlastníkmi parcely reg. „S.“ je žalobca v pomere 11/72 a žalovaný v 2. rade v pomere 11/72. Z výpisu LV č. XXXX, okres, obec Y., katastrálne územie T., súd zistil, že na parcele reg. „E“ č. XXXX je spoluvlastníkom žalobca v pomere 15/144 a žalovaná v 1. rade v pomere 15/44. Z výpisu LV č. XXXX, okres, obec Lučenec, katastrálne územie Opatová súd zistil, že žalobca je spoluvlastníkom v pomere 15/44 a žalovaný v 2. rade v pomere 15/44. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX parc. XXX/XX, okres, obec Y., katastrálne územie T. súd zistil, že žalobca je pod číslom 58 uvedený ako spoluvlastník v pomere 1575/241920 a žalovaný v 2. rade je vedený ako spoluvlastník v pomere 1575/241920.

8. Podľa § 40a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovoliavať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

9. Podľa § 140 OZ ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

10. Podľa § 116 OZ blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

11. Podľa § 601 ods. 1 OZ kto predá vec s výhradou, že mu ju kupujúci ponúkne na predaj, keby ju chcel predať, má predkupné právo.

12. Podľa § 603 ods. 3 OZ ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

13. Podľa § 853 ods. 1 OZ občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

14. Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

15. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 OZ lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej

podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

17. Podľa § 80c OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

18. Predkupné právo je upravené ako zákonné predkupné právo v § 140 OZ a zároveň sa bližšie naň analogicky v súlade s § 853 ods. 1 OZ použijú ustanovenia § 602 OZ a nasl., ktoré upravujú zmluvné predkupné právo. Predkupné právo vo svojej podstate predstavuje obmedzenie pre spoluvlastníka podielu v tom zmysle, že pri prevode spoluvlastníckeho podielu je povinný pokiaľ nejde o prevod blízkej osoby ponúknuť najprv na odpredaj všetkým spoluvlastníkom a až v prípade, že títo neprejavia záujem odkúpiť podiel za stanovených podmienok, môže spoluvlastník predať za tých istých podmienok tento tretej osobe - kupujúcemu, ktorý nie je spoluvlastníkom. Pokiaľ tak spoluvlastník odpredá svoj podiel bez splnenia podmienky stanovenej subsidiárne podľa § 853 OZ v § 602 OZ v nadväznosti na § 140 OZ t. j. bez ponúknutia spoluvlastníkovi na odpredaj, je takýto právny úkon platný pokiaľ sa spoluvlastník, ktorému nebola poskytnutá možnosť využiť svoje predkupné právo nedovolá neplatnosti tohto právneho úkonu podľa § 40a OZ.

19. Medzi stranami sporu nebolo sporné a toto aj súd vzal pri svojom rozhodovaní do úvahy, že k porušeniu predkupného práva zo strany žalovaných skutočne došlo, pričom žalobcovi nebol ponúknutý podiel žalovanej v 1. rade na odkúpenie pred predajom kupujúcemu - žalovanému v 2. rade. Z vykonaného dokazovania, súd vyhodnotil, že k porušeniu predkupného práva podľa § 140 OZ medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade došlo, nakoľko nešlo o prevod predmetných spoluvlastníckych podielov na blízke osoby podľa § 116 OZ a zo strany žalovanej v 1. rade nebola splnená

20. Súd však vzhľadom na prostriedok procesnej obrany zo strany žalovaných - hmotnoprávnu námietku, ktorou je vznesená námietka premlčania vysporiadaval prednostne s otázkou, či nárok žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade je alebo nie je premlčaný s poukazom na § 100, § 101 OZ. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva medzi žalovanými v 1. a v 2. rade bola teda uzavretá dňa 17.04.2012 v súlade s § 101 OZ a v súlade s ustálenou judikatúrou začala podľa názoru súdu plynúť premlčacia lehota dňom nasledujúcim po dni uzavretia zmluvy, t.j. 18.04.2012, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania. V súlade s počítaním času podľa § 122 OZ uplynula táto premlčacia lehota dňa 17.04.2015, t. j. uplynutím 3 rokov. Keďže žaloba bola podaná na súd až dňa 21.05.2015, súd nemohol priznať žalobcovi nárok v súlade s § 100 ods. 1 OZ, nakoľko žalobca si uplatnil premlčané právo a zároveň došlo k vzneseniu námietky premlčania. Právo žalobcu teda naďalej existuje už len vo forme tzv. naturálnej obligácie. To znamená pre žalobcu, že mu tak zostáva len oprávnenie žiadať od žalovaných dobrovoľné splnenie svojho práva, avšak nemožno ho s úspechom autoritatívne prostredníctvom súdu od žalovaných vymôcť. Ak žalovaní tak učinia, nevznikne u žalobcu bezdôvodné obohatenie.

21. Súd sa pri vyhodnotení námietky premlčania a spornou otázkou medzi stranami sporu, kedy začala plynúť táto premlčacia lehota, nestotožnil s námietkami žalobcu, že táto začala plynúť až keď sa objektívne žalobca o nej mohol dozvedieť a to dňom vkladu do katastra nehnuteľností - t. j. dňa 21.05.2012, čím by bola žaloba podaná včas v posledný deň premlčacej lehoty t. j. 21.05.2015. Súd vychádzal pri svojej úvahe z ustálenej judikatúry - v rozsudku Najvyššieho súdu SR z 30.01.2008 sp. zn. 4Cdo/37/2007 v nadväznosti na zhodnotenie rozhodovania Najvyšším súdom v R 50/1985 a rovnaké obdobné závery, ktoré vyplynuli aj z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/107/2016 (viď Horváth E.: Judikatúra vo veciach podielového spoluvlastníctva. Wolters Kluwer s.r.o. 2014, s. 14 a Horváth E.: Judikatúra vo veciach premlčania v súkromnom práve. IURA EDITION s.r.o. 2014, s. 161-164), keď stanovená premlčacia lehota začína plynúť dňom nasledujúcim po uzavretí kúpnej zmluvy, pretože okamih kedy došlo k porušeniu práva nemožno posúvať až do dňa zápisu (vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností), pretože ide už o modus, ktorý sa úradne završuje súkromno-právny úkon a ktorý má právny význam pre prevod vlastníckeho práva (nie pre právny úkon sám o sebe) (R 50/85). S touto judikatúrou ustálenou praxou sa súd stotožňuje.

22. Z dôvodu, že súd zistil, že bola uplatnená premlčaná pohľadávka, súd sa už nezaoberal ďalšími dôvodmi žaloby (R 29/1983) a nerozoberal prípadné ďalšie zistenia zo všetkých dôkazov, nakoľko by nič nezmenili na rozhodnutí súdu.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný v 1. a 2. rade boli úspešný v plnom rozsahu, preto im súd priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na ich pomer úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.