

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201905
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620201905.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne: B. proti žalovanému: D. t. č. v ÚVTOS a ÚVV M., o zaplatenie 1 652,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.8.2020 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1 652,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 25.6.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla len to, že žiada od žalovaného náhradu spôsobenej škody na základe rozhodnutia Okresného súdu Malacky zo dňa 29.6.2020 č.k. 1T/104/2019. K žalobe priložila aj uvedené rozhodnutie a ďalšie listinné dôkazy.

2. Uznesením zo dňa 9.2.2021 č.k. 4C/68/2020-16 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady žaloby tak, že doplní žalobu o pravdivé, úplné a podrobné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých vyvodzuje žalobou uplatnený nárok voči žalovanému. Opísanie rozhodujúcich skutočností totiž nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Zároveň súd žalobkyňu poučil, že ak v stanovenej lehote žalobu v zmysle tejto výzvy neopraví, resp. nedoplní a pôjde o také nedostatky, pre ktoré nebude možné v konaní pokračovať, súd podanú žalobu odmietne.

3. Žalobkyňa vyššie uvedené uznesenie riadne prevzala dňa 22.2.2021. Následne dňa 3.3.2021 súdu opätovne doručila listinné dôkazy, ktoré už predtým priložila k žalobe.

4. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a/ ktorému súdu je určené,
b/ kto ho robí,
c/ ktorej veci sa týka,
d/ čo sa ním sleduje a
e/ podpis.

7. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. V danom prípade žaloba neobsahuje riadne opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých si žalobkyňa vyvodzuje svoj nárok uplatnený žalobou voči žalovanému. Žalobkyňa v tejto súvislosti v žalobe uviedla len to, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Malacky zo dňa 29.6.2020 č.k. 1T/104/2019 žiada o náhradu spôsobenej škody. Súd zdôrazňuje, že pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré ho viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Len jediná veta, ktorú žalobkyňa v žalobe uviedla, nepostačuje na to, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd v tejto veci rozhodovať. Súd v tejto spojitosti opätovne poukazuje na ustanovenie § 132 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého opis rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Priložením listinných dôkazov k žalobe tak žalobkyňa vadu žaloby spočívajúcu v nedostatočnom opísaní rozhodujúcich skutočností neodstránila.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vyššie spomínanú vadu žaloby neodstránila, a to ani na výzvu súdu v lehote jej na to určenej, pričom sa jedná o taký nedostatok, ktorý neumožňuje v konaní ďalej pokračovať, súdu neostalo iné, len žalobu v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 C.s.p.).