

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612208189
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1612208189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: E. o zaplatenie sumy 467,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.

Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 371,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.08.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 25,28 Eur od 19.09.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.10.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.11.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 371,71 Eur od 20.12.2008 do zaplatenia.

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania

Súd vracia žalobcovi BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, súdny poplatok v sume 4,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.07.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 467,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.08.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 25,28 Eur od 19.09.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.10.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.11.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 371,71 Eur od 20.12.2008 a náhrady trov konania z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté služby, poplatkov a zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, uzavrel s žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému, ktorý sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry č. 4891037154 na sumu 23,62 Eur so splatnosťou 18.08.2008, č. 2892160053 na sumu 25,28 Eur so splatnosťou 18.09.2008, č. 9893255648 na sumu 23,62 Eur so splatnosťou 18.10.2008, č. 7894405498 na sumu 23,62 Eur so splatnosťou 24.11.2008 a č. 6895525385 na sumu 371,71 Eur so splatnosťou 19.12.2008. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma v nezmenenej výške. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby právnym

predchodcom žalobcu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že vymáhanú sumu zaplatil prostredníctvom internet bankingu. Doklad o úhrade nedoložil.

3. Pred začatím pojednávania vo veci vzal žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 371,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.08.2008 do zaplatenia, vo výške 5,75% ročne zo sumy 25,28 Eur od 19.09.2008 do zaplatenia, vo výške 5,75% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.10.2008 do zaplatenia, vo výške 7,75% ročne zo sumy 23,62 Eur od 19.11.2008 do zaplatenia, vo výške 14,25% ročne zo sumy 371,71 Eur od 20.12.2008 do zaplatenia späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaný so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

8. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškание v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 07.07.2016.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení zo dňa 12.11.2007, faktúrou zo dňa 04.08.2008 znejúcou na sumu 23,62 Eur, faktúrou zo dňa 04.09.2008 znejúcou na sumu 25,28 Eur, faktúrou zo dňa 04.10.2008 znejúcou na sumu 23,62 Eur, faktúrou zo dňa 04.11.2008 znejúcou na sumu 23,62 Eur, faktúrou zo dňa 05.12.2008 znejúcou na sumu 371,71 Eur, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

11. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 12.11.2007 zmluvu o pripojení, podľa ktorej bol žalovanému poskytnutý Modem - VRI Plus s mesačným programom služieb poskytovania internetového prístupu - VRI Plus program. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za zariadenie a používanie služieb podľa cenovej tarify poskytovateľa služieb. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 04.08.2008 splatnou dňa 18.08.2008 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 01.07.2008 do 31.07.2008 sumu 23,62 Eur za službu prístupu na internet, faktúrou zo dňa 04.09.2008 splatnou dňa 18.09.2008 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 01.08.2008 do 31.08.2008 sumu 25,28 Eur za službu prístupu na internet, faktúrou zo dňa 04.10.2008 splatnou dňa 18.10.2008 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 01.09.2008 do 31.09.2008 sumu 23,62 Eur za službu prístupu na internet a faktúrou zo dňa 04.11.2008 splatnou dňa 24.11.2008 vyfakturoval žalovanému za obdobie od 01.10.2008 do 31.10.2008 sumu 23,62 Eur za službu prístupu na internet. Keďže žalovaný uvedené faktúry neuhradil, žalobca si uplatnil u žalobcu faktúrou zo dňa 05.12.2008 s dátumom splatnosti do 19.12.2008 zmluvnú pokutu v sume 371,71 Eur. Celkový dlh žalovaného teda predstavoval sumu 467,85 Eur ako cenu za poskytnuté služby prístupu na internet a zmluvnú pokutu. V časti zmluvnej pokuty vo výške 371,71 Eur vzal žalobca žalobu späť a konania bolo v tejto časti zastavené.

12. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

13. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

14. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

15. Podľa § 43 ods. 5 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Súd mal preukázané, že právny vzťah medzi stranami, ktorý bol založený zmluvou o pripojení, je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ (právny predchodca žalobcu) používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaný) neovplyvňuje. Vznik zmluvy o pripojení ako aj nároky z nej vyplývajúce tak súd posudzoval podľa Občianskeho zákonníka a to podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách.

23. Čo sa týka vyššie citovaného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., toto je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je treba ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní.

24. Keďže žalobcom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. (ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy) povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, a teda prihladiť na premlčanie ex off, t.j. zo zákona (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/295/2013 zo dňa 19.08.2014), teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania sám dovoľával. Právna úprava v ustanovení § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom je potrebné zdôrazniť, že vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Keďže toto ustanovenie je procesného charakteru, platí táto povinnosť odo dňa účinnosti citovaného zákonného ustanovenia, teda aj na právne vzťahy, ktoré súd v predmetnej veci posudzoval. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv, a to vo všetkých veciach, v ktorých bolo začaté súdne konanie a v čase účinnosti tohto ustanovenia nebolo vo veci ešte rozhodnuté (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/621/2014 zo dňa 24.9.2014 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/771/2014 zo dňa 17.12.2014). Ak by bolo úmyslom zákonodarcu odlišne upraviť posudzovanie právnych vzťahov, resp. nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (vrátane premlčania) vo veciach pred účinnosťou tohto ustanovenia, resp. zák. č. 102/2014 Z.z., toto by bolo obsahom prechodných ustanovení citovaného zákona, nakoľko problematiku začatých a neskončených konaní, ako aj účinky vykonaných procesných úkonov riešia prechodné ustanovenia. Platí základné pravidlo, podľa ktorého ak zákon neustanoví inak, platí nový zákon aj v konaniach, ktoré boli začaté pred jeho účinnosťou. Preto ak v čase rozhodovania súdu vo veci je účinné ustanovenie § 5b citovaného zákona, súd je povinný ho aplikovať, i keď sa súdne konanie začalo skôr, t. j. pred účinnosťou zákona.

25. Z doložených faktúr vyplýva, že faktúra zo dňa 04.08.2008 znejúca na sumu 23,62 Eur sa stala splatnou dňa 18.08.2008, faktúra zo dňa 04.09.2008 znejúca na sumu 25,28 Eur sa stala splatnou dňa 18.09.2008, faktúra zo dňa 04.10.2008 znejúca na sumu 23,62 Eur sa stala splatnou dňa 18.10.2008 a faktúra zo dňa 04.11.2008 znejúca na sumu 23,62 Eur sa stala splatnou dňa 24.11.2008. Dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr, začala plynúť v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka všeobecná trojročná premlčacia doba (z dôvodu aplikácie spotrebiteľského práva, resp. Občianskeho zákonníka z vyššie uvedených dôvodov), ktorá u faktúry zo dňa 04.08.2008 uplynula dňa 19.08.2011, u faktúry zo dňa 04.09.2008 uplynula dňa 19.09.2011, u faktúry zo dňa 04.10.2008 uplynula dňa 19.10.2011 a u faktúry zo dňa 04.11.2008 uplynula dňa 25.11.2011. Žaloba bola na súd podaná dňa 18.07.2012, teda v čase, keď boli nároky žalobcu vyplývajúce z každej faktúry jednotlivo v celom rozsahu premlčané.

26. Nakoľko súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ako procesnú právnu normu s poukazom na absenciu prechodného ustanovenia k tejto úprave, a teda bol povinný prihladiť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex off (z úradnej povinnosti), na túto skutočnosť prihladol a dospel k záveru, že z dôvodu premlčania nároku žalobcu nebolo možné mu uplatnený nárok priznať, a preto súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 96,14 Eur zamietol s poukazom na premlčanie. Za premlčané považoval súd aj uplatnené úroky z omeškania, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky a sledujú jej osud, z čoho možno usúdiť, že vedľajší úrokový záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávaní veci bol plne úspešný žalovaný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a žiadne trovy konania mu zo súdneho spisu ani nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

28. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

29. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

30. Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

31. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 28,- Eur pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 371,71 Eur. Predmetom konania zostala suma 96,14 Eur, z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 16,50 Eur. Žalobcovi teda bude vrátený preplatok súdneho poplatku (11,50 Eur) krátený o 6,70 Eura, teda v sume 4,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).