

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/761/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415222986  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415222986.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Nové Zámky pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom V. O., R. P. XXXX/XX, Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36813401, zastúpená JUDr. Tatianou Timoranskou, advokátkou, proti odporcovi: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. nad O., Y. XX, o vylúčení odporcu z užívania bytu, takto

### **rozhodol:**

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **odôvodnenie:**

1. Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 6.6.2016 rozhodol tak, že odporcu vylúčil z užívania bytu č. X, na II. poschodí na adrese R. P. XXXX/XX, V. O., nachádzajúceho sa v kat. území V. O., zapísaného v katastri nehnuteľností V. O., katastrálneho odboru na LV č. XXXX, ako byt č. X na II. poschodí, vo vchode č. XX, v bytovom dome so súp. číslom XXXX na parcele č. XXX/X, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu pozemku vo výške 6982/217058, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť trovy konania k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky sumou 354,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2016. V tomto rozsudku však súd opomenul rozhodnúť o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh.

2. Podľa ustanovenia § 225 odsek 1, 2 C.S.P., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnásť dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. odsek 2, doplnenie urobí dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd, keďže nerozhodol v rozsudku zo dňa 6.6.2016 o náhrade súdneho poplatku, teda kto je povinný ho zaplatiť a v akej výške a z akého dôvodu, súd týmto dopĺňacím rozsudkom rozhodol o tejto časti a teda zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, podľa položky 1b Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení z dôvodu, že žalobkyňa bola uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/761/2015-29 zo dňa 9.3.2016 oslobodená od platenia súdnych poplatkov, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2016 a keďže u žalovaného nevzhliadol žiadny dôvod, pre ktorý by ho k zaplateniu súdneho poplatku nezaviazal, čo znamená, že nepožiadal o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku, je zamestnaný, zárobkovo činný a podľa zákona o súdnych poplatkoch § 2 odsek 2, „ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd

jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený“.

4. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).