

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Ps/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204489  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316204489.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie SLNIEČKO, Oščadnica č. 1464, 023 01 Oščadnica, IČO: 00632473, o ustanovenie opatrovníka nesvojprávneho S. B., H.. X.X.XXXX, trvale bytom Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie SLNIEČKO, Oščadnica č. 1464, občan SR, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e S. B., H.. X.X.XXXX, za opatrovníčku Mgr. Z. Š., C. E. H. E. Č.. XXXX, sociálnu pracovníčku Domova sociálnych služieb a špecializovaného zariadenia Slniečko, Oščadnica č. 1464.

Opatrovníčka Z. Z. Š. j e o p r á v n e n á v mene S. B., H.. X.X.XXXX, uskutočňovať tieto právne úkony: uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve a uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace s touto zmluvou.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 3. 6. 2016 sa Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých Slniečko, Oščadnica č. 1464, domáhal, aby súd ustanovil nesvojprávneho S. B. kolízneho opatrovníka, ktorý bude za menovaného uskutočňovať tieto právne úkony: uzatvárať zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve.

Podaný návrh odôvodnili tou skutočnosťou, že navrhovateľ bol rozsudkom Okresného súdu v Čadci zo dňa 11.4.2016 č.k. 5Ps 1/2015 ustanovený za opatrovníka nesvojprávneho S. B.. Keďže na jednej strane vystupujú ako právnická osoba, ktorá má s S. B. uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k tejto zmluve, a na druhej strane vystupujú ako opatrovník S. B., došlo ku kolízii záujmov, preto je potrebné, aby na uskutočnenie právnych úkonov v mene S. B. bol tomuto ustanovený hmotnoprávny opatrovník.

Zo spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 5Ps 1/2015, najmä z rozsudku zo dňa 11.4.2016 mal súd zistené, že týmto rozsudkom bol S. B. pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 26 ods.3 Občianskeho zákonníka ak za opatrovníka nemôže byť ustanovený príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods.1).

Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 22 ods.2 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo k stretnutiu záujmu tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade navrhovateľ - Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Slniečko, Oščadnica na jednej strane vystupuje ako opatrovník nesvojprávneho S. B., a na druhej strane vystupuje ako právnická osoba, s ktorou má nesvojprávny S. B. uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb o úschove a dodatkov k týmto zmluvám. Z čoho je zrejmé, že dochádza ku kolízii medzi právnickou osobou, s ktorou má opatrovník nesvojprávnej vyššie uvedené zmluvy a dodatky k týmto zmluvám vrátane právnych úkonov s tým súvisiacich vykonávať. Preto s poukazom na ustanovenie § 30 Občianskeho zákonníka je potrebné, aby súd ustanovil nesvojprávne S. B. osobitného zástupcu, ktorý v mene nesvojprávnej s Domovom sociálnych služieb a špecializovaným zariadením Slniečko Oščadnica právne úkony vykoná.

Ako vyplýva z § 27 ods.3 Občianskeho zákonníka za opatrovníka súd v prvom rade ustanoví príbuzného fyzickej osoby, prípadne inú osobu, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka. V danom prípade neboli zistené vhodné osoby z radov príbuzných, ktoré by bolo možné ustanoviť za opatrovníka S. B.. Preto navrhovateľ navrhol, aby za kolízneho opatrovníka súd ustanovil sociálnu pracovníčku Domova sociálnych služieb a špecializované zariadenie Slniečko Oščadnica Mgr. Z. Š..

Podľa Zákona č. 448/2008 Zbierky zákonov o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších zmien a to podľa § 74 ods.1 cit. zákona, poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný.

Podľa § 74 ods.2, písm. c/ cit. zákona poskytovateľ sociálnej služby je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby, ktorou je sociálna služba v zariadení pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby a pre fyzické osoby, ktoré dosiahli dôchodkový vek a poskytovanie sociálnej služby v zariadení pre seniorov potrebujú z iných vážnych dôvodov.

Podľa § 74 ods.7, písm. g/ cit. zákona zmluva o poskytovaní sociálnej služby obsahuje sumu úhrady za sociálnu službu, spôsob jej určenia a spôsob jej platenia. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že už samotná zmluva o poskytovaní sociálnej služby obsahuje sumu úhrady za sociálnu službu, spôsob jej určenia a spôsob jej platenia. Ak aj ide o vydanie rozhodnutia o úhrade za sociálne služby, prevzatie tohto rozhodnutia ustanoveným hmotnoprávnym opatrovníkom je len následným právnym úkonom, ktorý súvisí s uzatvorením zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k tejto zmluve. Preto nie je potrebné, aby bol kolízny opatrovník výslovne k tomuto právnemu úkonu súdom zaviazaný.

Vzhľadom k tomu, že Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Slniečko Oščadnica, je právnickou osobou, ktorá je poskytovateľom sociálnej služby, a ktorá je zároveň aj opatrovníkom Petra Adzimu, bolo potrebné, aby súd ustanovil Petrovi Adzimovi hmotnoprávneho opatrovníka, ktorý v jeho mene uzatvorí zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb, zmluvy o úschove a dodatkov k týmto zmluvám, vrátane právnych úkonov s tým súvisiacim, a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15. dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.