

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010247.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného H. Ž. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2016 Rožňave,

### r o z h o d o l :

1/Obžalovaný H. Ž., W.. XX.XX.XXXX U. C., M. F. V.  
T. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/Obžalovaný mladistvý Y. H., W.. XX.XX.XXXX U. C.Ň., M. F.  
V. T. XXX, okres Rožňava, bez  
pracovného pomeru,

s ú v i n n í,

že dňa 22.01.2016 v čase od 17.45 h do 18.15 h v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lesnom poraste zv. Ždiar, číslo parcely 395, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, spoločne po vzájomnej dohode, bez povolenia ručnou pílkou vyrezali a odcudzili 1 ks dreviny dub, s drevnou hmotou v objeme 0,27 m<sup>3</sup>, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepný závod Rožňava, spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 13,51 €, a obžalovaný mladistvý Y. H. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/166/2015 zo dňa 13.01.2016, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, pričom súd podmienenečne upustil od jeho potrestania a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 10 (desať) mesiacov,

t e d a

1/ obžalovaný H. Ž.  
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

2/ obžalovaný mladistvý Y. H.  
spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný H. Ž.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 174/2015 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona

2/ obžalovaný mladistvý Y. H.

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 174/2015 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) ods. 3 písm. b) Trestného zákona a súd ich

**o d s u d z u j e :**

Obžalovaného H. Ž. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaného mladistvého Y. H. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 107 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému mladistvému výchovnú povinnosť, spočívajúcu v príkaze riadne navštevovať príslušné školské zariadenie a pripravovať sa na vyučovací proces v priebehu skúšobnej doby.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obaja obžalovaní, obhajca, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.