

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202014
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202014.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v súkromnoprávnom spore žalobcu: CRIF -Slovak Credit Bureau, s. r. o., 811 08 Bratislava, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, pr. zast. Advokátska kancelária KUHAJDA, s.r.o., 811 07 Bratislava, Karadžičova 47, IČO: 47 232 774 proti žalovanému: K. V., nar. X.XX.XXXX, XXX XX Q. XX, občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie T. V., nar. XX.X.XXXX, Q. XX, občan SR v konaní o zaplatenie 141,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 141,15 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 140,08 € od 17.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1,07 € od 14.8.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 29.4.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 141,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 140,08 eur od 17.7.2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 1,07 € od 14.8.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou, ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.6.2013 so spoločnosťou TELEFONICA Slovakia, s.r.o. Bratislava s účinnosťou od 24.6.2013 nadobudla uplatňovanú pohľadávku proti žalovanému. Žalovaný uzatvoril s postupcom zmluvu o pripojení a v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorých boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby a to konkrétne dňa 6.6.2012 v rámci programu služieb O2 Fér s platbou na faktúru s účastníckym číslom 421948117966. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a to faktúrou č. 1035540179 na sumu 150,08 eur so splatnosťou dňa

4C/78/2015

-2-

16.7.2012, kde žalobca započítal zálohy vo výške 10 eur a faktúrou č. 1037382285 na sumu 1,07 eur so splatnosťou dňa 13.8.2012.

3. Postupca podaním zo dňa 9.10.2012 vyzval žalovaného na úradu dlžnej sumy vo výške 141,15 eur, avšak žalovaný uvedenú sumu do dňa podania predmetnej žaloby neuhradil.

Zároveň k žalobe doručil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, obe faktúry uvádzané v podanej žalobe, predžalobnú upomienku zo dňa 9.10.2012, zmluvu o poskytovaní verejných služieb s jej prílohou zo dňa 24.6.2013.

4. V zmysle podanej žaloby súd vydal platobný rozkaz 4C/78/2015 dňa 2.9.2015, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením 4C/78/2015 zo dňa 21.10.2015 platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.11.2015.

5. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením 4C/78/2015 zo dňa 4.12.2015 žalovanému ustanovil opatrovníka na zastupovanie pre toto konanie v osobe T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.12.2015.

6. Súd následne účastníkom doručil poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, ustanovenej opatrovníčke spolu so žalobou na vyjadrenie.

7. Ustanovená opatrovníčka sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie a to s poukazom na § 115a ods. 2, O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Vzhľadom na uvedené súd oznámením zo dňa 27.4.2016 oznámil, že dňa 25.7.2016 o 7.45 hod. bude bez nariadenia pojednávania vyhlásený rozsudok v predmetnej veci v súlade s § 115 ods. 2 O.s.p. Predmetné oznámenie bolo zverejnené postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p.. Od 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok. Keďže v predmetnej právnej veci ide o vzhľadom na všetky okolnosti o spotrebiteľský spor, teda spor týkajúci sa spotrebiteľskej zmluvy a keďže súd rovnako ako aj za predchádzajúcej právnej úpravy mal splnené podmienky vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur, súd postupom podľa § 219 ods. 1 CSP predmetný rozsudok aj vyhlásil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že pohľadávka proti žalovanému bola postúpená postupom TELEFONICA Slovakia, s.r.o. na postupníka CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o.

4C/78/2015

-3-

11. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.6.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným uvedenú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie elektronických telekomunikačných služieb spoločnosťou TELEFONICA Slovakia, s.r.o.. Z faktúry č. 1035540179 splatnej dňa 16.7.2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 150,08 eur.

12. Z faktúry č. 1037382285 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému sumu 1,07 eur so splatnosťou 13.8.2012 a to za služby od 22.6.2012 do 21.7.2012 + neuhradenú predchádzajúcu faktúru v sume 150,08 eur po odrátaní zaplatených záloh vo výške 10 eur, čiže celková suma na úhradu činila 151,15 eur, po odrátaní zálohy ide o žalovanú sumu, čiže 141,15 eur.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 9.10.2012 adresovanej žalovanému vyplýva žiadosť o úhradu nedoplatku vo výške 141,15 eur s okamžitou splatnosťou s upozornením, že v opačnom prípade bude pohľadávka vymáhaná súdnou cestou.

14. Na základe uvedeného súdu právne uzatvára.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

4C/78/2015

-4-

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobu v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu a žalovaný ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytované služby podľa platného cenníka.

21. Pretože žalovaný svoj zmluvný záväzok riadne včas platiť za poskytnuté služby porušil, je jeho povinnosťou zaplatiť žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti TELEFONICA Slovakia, s.r.o. cenu za poskytnuté služby v žalovanej výške.

22. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

23. Vzhľadom na horeuvedené súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

24. Keďže žalobca bol v konaní úspešný súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a to v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4C/78/2015

-5-

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.