

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010292.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.08.2022 v Námestove, v trestnej veci proti ods.: F. T., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na povolenie obnovu konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

### odôvodnenie:

Odsúdený F. T. podal dňa 24.11.2021 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/89/2016 zo dňa 18.05.2017 a následne uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/67/2017 zo dňa 04.07.2017 bol právoplatne uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý t.č. vykonáva v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová.

Uviedol, že v súčasnej dobe deponuje dôkazom, ktorý v čase rozhodovania o vine a treste nebol známy a ktorý môže významnou mierou zmeniť výrok o vine a treste.

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený zotrval na podanom návrhu a uviedol, že chce, aby súd predvolal svedka M.D. N., ktorý by potvrdil to čo tvrdil on a aj ostatní svedkovia na súde. Na súde dostal 7 rokov, z ktorých vykonal 6 rokov. Žiadosť o podmienené prepustenie si nepodával. O svedkovi M. N. vedel už aj v pôvodnom konaní. V podstate tento by potvrdil jeho výpoveď.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s odpisom RT, s opatrením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Nt/32/2021-12 zo dňa 17.01.2022 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/89/2016.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Odsúdený síce v návrhu uvádzal, že disponuje novým dôkazom, ktorý by dokázal zmeniť výrok o vine a treste, avšak ako z jeho výpovede na verejnom zasadnutí vyplynulo, žiadal vypočuť svedka M. N., ktorý by potvrdil jeho výpoveď.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že svedok M. N. bol vypočutý v prípravnom konaní, pričom jeho výpoveď z prípravného konania bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, keďže svedok sa aj napriek opakovaným predvolaniam nedostavil na hlavné pojednávanie, nepodarilo sa ho predviesť ani cestou polície a nariadenie obmedzenia jeho osobnej slobody ostalo bezvýsledné, keďže bolo políciou oznámené, že sa zdržiava na neznámej adrese a je po ňom vyhlásené celoštátne pátranie.

Svedok M. N. bol známy prvostupňovému súdu už v čase keď sa len rozhodovalo o vine F. T.Á..

S poukazom na tieto skutočnosti preto súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Námestovo, a to do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia.