

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/183/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206375  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716206375.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. U. S., P.. X.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov G. Z., P.. XX.X.XXXX, X..Č.. Y. E. - D., N. XX N. G. S., P.. X.X.XXXX, X..Č.. Y. Š., H. XXX, práv. zast. JUDr. Matúš Lemeš, advokát, Košice, Kuzmányho 29, v konaní začatom na návrh otca o zmenu výchovného prostredia, úpravu styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec G. S. oprávnený stýkať sa s mal. U. S. od 1.8.2016 od 9.00 hod. do 31.8.2016 do 18.00 hod.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. U. každý posledný víkend v mesiaci v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec si prevezme dieťa v určený čas pred bydliskom matky na ul. N. XX, E. - D. a po ukončení styku dieťa na tom istom mieste matke odovzdá. Matka je povinná mal. U. na styk riadne pripraviť, dieťa otcovi odovzdať v určenom čase a zároveň od otca v určenom čase si prevziať.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa mal. U. S. predbežne zveruje do osobnej starostlivosti otca G. S. alebo pokiaľ sa súd nestotožní s týmto názorom, žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stýkať sa s mal. U. od 25.7.2016 od 9.hod. do 31.8.2016 do 18.hod. a počnúc mesiacom september je oprávnený stýkať sa s mal. U. každý víkend v párnom týždni od piatku od 18.hod. do nedele do 18.hod. a každý utorok a štvrtok od 15.30 do 19.30 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste trvalého bydliska matky a po skončení styku ho matke odovzdá.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že minimálne už viac ako pol roka matka dieťaťa znemožňuje otcovi reálny výkon jeho rodičovských práv, vedome ho vylučuje zo života dcéry. V decembri 2015 sa vystahovala s maloletou do ČR bez vedomia a súhlasu otca, odhlásila mal. dieťa z MŠ na Slovensku, prihlásila ho do MŠ v ČR, ukončila dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s pediatrom na Slovensku a zaevidovala ho v ČR a prihlásila ho na prechodný pobyt v ČR. Prihlásenie na prechodný pobyt však urobila až po tom, čo bola upozornená českým orgánom, že mal. dcéru premiestnila do ČR neoprávnené, bez súhlasu otca a otec sa domáha jej návratu na Slovensko. Po opakovaných naliehaniach otca matka dieťa otcovi na styk dala dňa 22.4.2016 a dieťa bolo viac ako mesiac v starostlivosti otca na Slovensku. Otec však dieťa matke nevrátil, matka sa domáhala odovzdania mal. dieťaťa návrhom na výkon rozhodnutia a vrátenie maloletého dieťaťa matke prebehlo v mesiaci jún 2016.

3. Otec ďalej v návrhu uviedol, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o vydanie predbežného opatrenia o uloženie zákazu matke vycestovať s mal. U. mimo územie SR, tento návrh bol zamietnutý a krajský súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil uznesením č.k. 21CoP/17/2016. Zároveň na tunajšom súde už prebieha aj konanie pod sp.zn. 15P/139/2016 vo veci návrhu matky na udelenie súhlasu k vystaňovaniu sa s mal. dcérou do zahraničia. Otec v návrhu poukázal na správanie matky s tým, že v konaní 15P/111/2016 matka deklarovala, že nemá v pláne vycestovať do ČR, bude sa zdržiavať u svojho priateľa v Matejovciach, v zamestnaní má vybavené neplatené voľno kým sa celá situácia nevyrieši. Avšak následne po ukončení konania matka opäť vycestovala s dcérou do ČR, kde zotrvala do 3.7.2016. O tomto vycestovaní otca dieťaťa neupovedomila. Ďalej sa preukázalo, že matka od 8.7. do 10.7.2016 bola s dieťaťom v Nemecku a opäť bez vedomia otca. Na sms správy otca, či si môže po dieťa prísť, matka odpovedá že áno a pritom urobí dieťaťu iný program. Znemožňuje tak otcovi stýkať sa s mal. dcérou. Od júna 2016 stretnutie otcovi s dieťaťom neumožnila. Paradoxne rodina priateľa matky môže byť v styku s mal. dieťaťom kedykoľvek. Takéto správanie matky je neakceptovateľné, hrubo porušuje jeho rodičovské práva a súčasne i právo mal. dieťaťa na styk so svojím otcom. Ak sa pokúša o kontakt s dieťaťom, matka buď neodpovedá na smsky alebo nedvíha telefón alebo otca zavádza. Takýmto správaním podľa názoru otca napĺňa skutkovú podstatu ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 25 ods. 4 Zákona o rodine, čo odôvodňuje zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti s tým, že ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Otec poukázal na to, že vedie usporiadaný život, je spôsobilý sa o mal. dieťa postarať, riadne zabezpečovať jeho potreby, čo už aj objektívne preukázal, keď dieťa bolo uňho vyše mesiaca. Tento pobyt pre dieťa nepredstavoval žiadnu ujmu, čo bolo konštatované aj správou UPSVaR Brezno zo dňa 25.5.2016. Otec považuje správanie matky za neakceptovateľné, ktoré sa prieči záujmom mal. dieťaťa, pretože dieťa má právo na zachovanie si vzťahu s oboma rodičmi. Z týchto dôvodov žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň poukázal na to, že do právoplatného vydania rozhodnutia vo veci samej je vážne ohrozené jeho právo na zachovanie si vzťahu s mal. dieťaťom, keďže znemožňovanie styku mal. dieťaťa s otcom môže viesť k postupnému ochladzovaniu ich vzájomného vzťahu a vzájomnému odlúčeniu sa dieťaťa od otca, čo môže vyústiť až do problémov psychosomatického charakteru, môže byť narušený celkový zdravý vývin mal. dieťaťa a preto je tu naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia.

4. Z obsahu pripojených spisov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Poprade č.k. 14P/259/2014-24 zo dňa 20.2.2015 bola mal. U. S. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 130 eur mesačne.

5. Ďalším rozhodnutím Okresného súdu v Poprade č.k. 15P/111/2016-19 zo dňa 2.5.2016 bol zamietnutý návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o zverení mal. U. do osobnej starostlivosti otca a zároveň bol zamietnutý návrh otca na zákaz matke dieťaťa vycestovať s mal. U. mimo územia SR. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím KS Prešov pod sp.zn. 21CoP/17/2016.

6. Na Okresnom súde v Poprade ďalej prebieha konanie pod sp.zn. 15P/139/2016 vo veci návrhu matky na udelenie súhlasu k vystaňovaniu sa s maloletou do zahraničia, pričom bol vytýčený termín pojednávania na deň 12.7.2016 a z dôvodu predloženia ďalších správ, ktoré sú potrebné pre účely tohto konania bolo pojednávanie odročené na deň 27.9.2016.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto maloletého má pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže nariadiť na návrh neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

13. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je podrobné dokazovanie v predmetnej veci ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť.

14. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil danosť práva. V danom prípade otec neosvedčil danosť práva na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Mal. U. bola zverená do osobnej starostlivosti matky na základe rozhodnutia súdu pod sp.zn. 14P/259/2014. Matka sa o dieťa riadne stará, v jej starostlivosti aj na základe šetrenia pomerov v rodine neboli zistené žiadne nedostatky. V súčasnosti prebieha riadne konanie o udelenie súhlasu na vycestovanie matky s mal. dieťaťom do zahraničia. Otec však osvedčil danosť práva na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku. Z obsahu predmetného návrhu ako aj z obsahu spisu 15P/139/2016 o udelenie súhlasu k vystahovaniu mal. dieťaťa do zahraničia je zrejmé, že otec nemá doposiaľ riadne upravený styk s maloletým dieťaťom a vrámcí spoločnej komunikácie oboch rodičov dochádza ku konfliktom, nie sú schopní sa riadne dohodnúť o styku otca s mal. dieťaťom a tým, že matka spolu s maloletou odišla v decembri 2015 do ČR, neumožnila otcovi realizáciu riadneho styku s maloletým dieťaťom. Z týchto dôvodov má súd za to, že otec osvedčil naliehavosť právneho záujmu vo vzťahu k výkonu rodičovských práv v zmysle úpravy styku a preto súd vyhovel jeho návrhu o realizáciu styku s maloletým dieťaťom. Otec vo svojom návrhu žiadal, aby sa mohol stýkať s mal. dieťaťom počas prázdnin 2016 od 25.7. do 31.8. V tomto smere súd upravil styk od 1.8. do 31.8. tak, aby každý z rodičov realizoval právo na styk s maloletým dieťaťom po dobu polovice prázdnin. Čo sa týka ďalšieho styku od septembra 2016, v tomto smere súd poukazuje na to, že rodičia už v konaní o udelenie súhlasu s vystahovaním mal. dieťaťa do zahraničia boli upozornení na to, že je tu potrebné realizovať právo otca na styk s mal. dieťaťom aj po dobu, dokiaľ nebude riadne rozhodnuté súdom v predmetnom konaní. Matka aj podľa vyjadrenia v konaní 15P/139/2016 uviedla, že toho času sa zdržiava na adrese N. XX, E. - D., čo je známe aj otcovi mal. dieťaťa a preto súd určil túto adresu na odovzdávanie a prevzatie maloletého dieťaťa. Čo sa týka ďalšieho postupu súdu, v tomto smere súd spojí konanie o udelenie súhlasu s vystahovaním mal. dieťaťa do zahraničia pod sp.zn. 15P/139/2016 so zmenou výchovného prostredia a úpravy styku vedenú pod sp.zn. 14P/183/2016, pretože tieto konania navzájom súvisia a o dieťati bude potrebné rozhodnúť komplexne. Do uvedeného času, t.j. právoplatného rozhodnutia v danej veci, je však potrebné upraviť styk otca aj mimo prázdnin a preto súd upravil tento styk otca raz mesačne vždy posledný víkend v mesiaci v čase od piatku od 15.hod. do nedele do 18.hod. Jedná sa len o dočasnú úpravu styku, nakoľko v konaniach, ktoré na tunajšom súde prebiehajú, je potrebné vo veci urobiť ďalšie dokazovanie oboznámiť sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré spejú k riadnemu rozhodnutiu vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Účastník je oprávnený podať na tento súd návrh vo veci samej. Ak návrh vo veci samej nebude podaný, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak návrh vo veci samej podaný bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.