

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200790
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215200790.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. T., L. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, začaté na návrh matky G.. S. T., L. XX.X.XXXX, J. E. T., L. A. J. Č.. X, za účasti otca W.. G. T., L. XX.X.XXXX, J. L. A. I. Č.. XX E. T., zastúpeného JUDr. Viliamom Valcerom, advokátom, advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ulici Pribinova č. 8, za účasti Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, v konaní o zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

Návrh matky a návrh otca zamieťa.

Zaväzuje matku zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu 47,62 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zaväzuje otca zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov štátu sumu 247,62 € z titulu náhrady trov štátu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konaní.

odôvodnenie:

1.Matka maloletej T. doručila pôvodne Okresnému súdu v Michalovciach dňa 17.1.2014 návrh, ktorým žiadala o zmenu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 43C 6/2011 zo dňa 13.12.2012 pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou T., zároveň uvedeným návrhom žiadala aj o zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú.

2.Okresný súd Michalovce postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 19.5.2014 uznesením o prenesení príslušnosti sp. zn. 15C 14/2014 zo dňa 2.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2014.

3.Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23P 132/2014-152 zo dňa 17.12.2014,ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.1.2015, súd návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou vylúčil na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 23P/18/2015.

4.Matka vo vyššie uvedenom ňou podanom návrhu žiadala, aby styk otca, ktorý pôvodne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 43C/6/2011 zo dňa 13.2.2012 na základe súdom schválenej rodičovskej dohody bol upravený tak, že otec bol oprávnený sa s maloletou stretávať každý párnny týždeň v mesiaci v čase od piatka od 7.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny, každý nepárny týždeň v mesiaci v čase o utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 15.00 hod. každý párnny rok počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 8.00 hodiny do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod., každý nepárny rok počas veľkonočných

sviatkov od Veľkonočnej nedele od 19.00 hod. do utorka do 17.00 hod. počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 16.00 hod. , počas letných prázdnin každý páry rok v čase od 1.7. od 8.00 hod. do 14.7 do 20.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 14.8 do 20.00 hod. a každý nepárny rok v čase od 15.7 od 8.00 hod. do 31.7. do 20.00 hod. a od 15.8 od 8.00 hod. do 31.8. do 20.00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý páry rok v čase od 26.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 17.00 hod. a každý nepárny rok v čase od 23.12 od 9.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod a od 1.1. od 17.00 hod do konca zimných prázdnin do 16.00 hod. s tým, že si otec maloletú prevezme a odovzdá v byte matky v určené hodiny a navrhovala rozsah týchto stretnutí otca s maloletou upraviť tak, aby otec bol oprávnený sa s maloletou T. stretávať každý páry týždeň v roku v dňoch od piatku v čase od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od nedele pre začiatkom prázdnin od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý páry rok počas veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do utorka do 18.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 18.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý nepárny rok od začiatku zimných prázdnin v čase od 18.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý páry rok v čase od 18.00 hod. dňa 29.12. do konca zimných prázdnin do 18.00 hod. ktorý návrh odôvodňovala tým, že v čase predchádzajúcej úpravy stretnutí otca s maloletou bývali v spoločnej domácnosti v byte E. T. L. Č. A. Č.. 18 a následne 6.11.2013 sa otec maloletej z tohto bytu odsťahoval, mala za to, že v dôsledku uvedeného schválená dohoda bola nerealizovateľná a nebola v prospech vývoja maloletej, keďže odovzdávanie dieťaťa prebiehalo uprostred týždňa, pričom maloletá navštevuje školské a mimoškolské zariadenia - pondelok až piatok od 7.00 hod. do 14.00 hod. povinná školská dochádzka, v pondelok od 14.00 do 17.10 hod. ZUŠ teória, folklórny súbor Ž., utorko od 16.00 hod. do 17.10 hod. ZUŠ, hudobný odbor, klavír, v stredu od 15.00 hod. do 17.10 hod. ZUŠ folklórny súbor Ž., vo štvrtok od 16.00 hod. do 16.50 hod. ZUŠ, hudobný odbor, klavír, taktiež tvrdila, že nie je v prospech maloletej štyri až päťkrát v mesiaci meniť prostredie a rodiča pri príprave na školské a mimoškolské aktivity poukazujúc na svoje skúsenosti z obdobia spolužitia rodičov, z ktorého spolužitia, mala za to, že prístup otca k školským povinnostiam, hygienickým návykom, či k zabezpečovaniu štandardných a nadštandardných potrieb bol diametrálne odlišný od jej prístupu, mala za to, že príprava maloletej otcom na vyučovanie je nesystematická a neodborná, bez dôslednej kontroly, čo sa malo prejavovať v zlom ohodnotení maloletej vyučujúcou minimálne s poukázaním na počet chýb v domácich úlohách, v čase spolužitia nadobudla presvedčenie, že navyše príprava otca s maloletou na vyučovanie bola zdĺhavou, do neskorých večerných hodín, čo viedlo k nevyspatiu sa maloletej, vyjadrila názor, že otec nie je schopný zabezpečiť ani zvládnuť prípravu maloletej z oblasti hry na klavír, keďže neovláda praktickú ani teoretickú časť takejto prípravy, v ktorej oblasti maloletá dosahuje vynikajúce výsledky a má záujem o zdokonaľovanie sa v tejto hre aj do budúcnosti, udávala neschopnosť otca pripraviť maloletú na návštevu súboru Ž. dôvodiť tým, že nestačí dieťaťu pripraviť iba odev, ale treba mu zabezpečiť aj predpísaný účes, zvládnutie tanečnej choreografie a ľudových piesní, namietala, že otec nezabezpečuje takmer žiadnu účasť maloletej na kultúrnych a spoločenských podujatiach, tvrdila, že v jej prítomnosti maloletá sa dožaduje možnosti tráviť viac času s matkou ako s otcom, v čase, keď nie sú spolu, jej často telefonuje, vyjadruje smútok za matkou, ďalej namietala, že v čase po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti otec dohodu o styku neplnil v plnom rozsahu, stretnutia s maloletou minimalizoval, čo sa ale prejavilo následne v prospechu dieťaťa v tom, že maloletá nebola vystavená psychickému stresu častou zmenou prostredia a rodiča, v škole dosahovala vynikajúce výsledky aj v dôsledku systematickej prípravy na vyučovanie a na mimoškolské aktivity a napokon tvrdila, že v čase spolužitia rodičov otec mal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje a byť agresívny voči matke maloletej za prítomnosti maloletej.

5. Kolízny opatrovník v písomnej správe doručenej súdu dňa 17.3.2015 vzhľadom na zistené nejednotné stanoviská rodičov k podanému návrhu o zmene úpravy styku doporučil nariadiť vo veci znalecké dokazovanie, pričom šetrením pomerov okrem iného zistil, že rodičia žili v spoločnej domácnosti do novembra 2013, styk otca s dieťaťom sa realizoval podľa rozsudku, počas víkendov si otec brával dcéru na víkendové pobyty k svojim rodičom mimo Košíc, v nepárne týždne zabezpečoval starostlivosť o maloletú od utorka do štvrtka, od 6.11.2013 rodičia v spoločnej domácnosti nežili, stretnutia otca s dcérou sa realizovali podľa právoplatného rozsudku; od mája 2014 matka s maloletou žila v trojizbovom byte L. J. A. Č. X, ktorý bol v spoluvlastníctve matky a jej terajšieho priateľa, ktorý s nimi býval v spoločnej domácnosti, maloletá mala v domácnosti vyčlenenú samostatnú detskú izbu riadne a primerane zariadenú, náklady na bývanie uhrádzala matka vo výške 255,- €, splácala hypotekárny úver vo výške po 400,- € mesačne, pracovala ako vyšetrovatelka E. M. R. L. M. G. O. X, T.; otec maloletej pracoval ako D. R. M. C. T.-R. Ú. G. G., žil v trojizbovom byte, ktorý si zakúpil po vyporiadaní BSM rodičov maloletej, ktorý byt bol po úplnej rekonštrukcii, účelne zariadený, v tejto domácnosti maloletá

mala vyčlenenú samostatnú izbu riadne a primerane zariadenú; maloletá navštevovala v školskom roku 2014 /15 tretí ročník základnej školy, taktiež ZUŠ, kde študovala hru na klavír a súbor Ž., v rámci družiny navštevovala plavecký a dramatický krúžok, zdravotné problémy nemala.

6. Otec doručil svoje vyjadrenie k návrhu matky pôvodne ešte Okresnému súdu Michalovce dňa 7.3.2014, s návrhom matky nesúhlasil, pokiaľ ide o jeho stretávanie sa s maloletou navrhoval jeho stretávanie sa s maloletou pokiaľ ide o nepárny týždeň v mesiaci aby tieto stretnutia prebiehali od utorka od 7.00 hod. do štvrtka do 7.00 hod., keďže podľa jeho názoru bolo lepším, ak dieťa o 7.00 hodine by preberal aj s potrebnými vecami, ako sú knihy na ďalší deň vyučovania, tablet, telefón, oblečenie a pod. a ráno pred školským vyučovaním (7.00 hod.) dieťa s uvedenými vecami by odovzdal druhému rodičovi, čo čiastočne v tom čase s matkou maloletej aj praktizovali, konštatoval, že aj napriek rozvodu manželstva rodičov maloletej do 6.11.2013 zostával bývať v spoločnej domácnosti z dôvodu citovej naviazanosti medzi ním a maloletou, ako i z dôvodu nezájmu matky maloletej vysporiadať BSM rodičov dieťaťa, tvrdil, že z tejto domácnosti bol nútený sa odsťahovať z dôvodu zvyšovania frekvencie útokov zo strany matky dieťaťa voči jeho osobe v čase, keď mal kúpený svoj trojizbový byt, ktorý ale predchádzajúci nájomníci mohli uvoľniť až od 1.12.2013, preto sa pôvodne presťahoval k svojmu kamarátovi a následne byt upravil tak, aby maloletá v ňom mala okrem iného vkusne zariadenú detskú izbu; tvrdil, že dohoda o úprave styku s maloletou bola súdom schválená na základe poznatku súdu o tom, že on sa z predmetného bytu po rozvode manželstva mal odsťahovať, preto namietal tvrdenie matky dieťaťa, že súdom schválená dohoda o odsťahovaní sa zo spoločného bytu sa stala nerealizovateľnou a v neprospech maloletej, vyslovil názor, že realizovateľnosť tejto dohody spočíva v tom, že aj po jeho odsťahovaní sa nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi ním a maloletou a bolo mu umožnené plnohodnotne sa venovať výchove a vzdelávaniu maloletej, vyjadril presvedčenie, že súdom schválený model stretávania sa dcéry a jeho maloletú nijako neobmedzuje, ani nezaťažuje, apelujúc na právo dieťaťa na oboch rodičoch; on si kúpil byt dve minúty pešo, ani nie cez cestu pre autá, od bytu matky maloletej, čo dcére dávalo istotu, že jej ako druhý rodič je nablízku, je dostupný v prípade potreby; školské zariadenie a zariadenie, v ktorých maloletá trávi mimoškolské aktivity, je od jeho bytu vzdialené približne päť minút pešej chôdze a ich načasovanie jemu aj pracovne vyhovuje, má za to, že striedanie prostredí a rodičov je pre maloletú úplne bežnou samozrejmosťou, maloletá v žiadnom prípade nie je vystavovaná žiadnym zmenám a otrasom, ktoré by mohli narušiť jej psychický či fyzický vývoj, na striedanie je zvyknutá už niekoľko rokov, samotná maloletá vie, kedy je s ním a kedy s mamkou, plne si uvedomuje daný stav, tento akceptuje a podľa jej reakcií a schopností sa uvedenému prispôbila vyjadril presvedčenie, že takýto stav maloletej vyhovuje, keďže maloletá má rada oboch rodičov, ktorí sa o ňu plnohodnotne starajú, pripustil, že každý z rodičov má vlastný prístup k výchove a spoločný prístup rodičov k maloletej je dostatočný k potrebám a záujmom maloletej, poukázal na to, že samotná matka jeho vlastný prístup k školským povinnostiam, hygienickým návykom, či k zabezpečovaniu štandardných a nadštandardných potrieb maloletej neoznačila za zlý, označila ho iba za diametrálne odlišný, z ktorého označenia nevyplýva, či by malo ísť napríklad o zlý prístup v uvedených oblastiach samotnej matky, svoj prístup k uvedeným povinnostiam a potrebám maloletej označil za dostačujúci, poukázal na vedomosť dieťaťa, že v domácnosti otca má svoju izbu, že sa tam môže správať ako doma a že tam môže prísť hocikedy, kedy to potrebuje, za vedomosti matky; k tvrdeniam matky maloletej o nedostatočnej príprave dieťaťa na školské a mimoškolské aktivity namietal, že od septembra do podania jeho vyjadrenia maloletá vykazovala v škole vynikajúce výsledky, bola hodnotená samými jednotkami okrem troch dvojok, pričom dve z týchto dostala v čase, keď bola na vyučovanie pripravovaná matkou a jednu dvojku dostala v čase, keď bola v jeho starostlivosti, poukázal na svoje vzdelanie, jednak technického smeru, ukončené štátnou skúškou v roku 1998, na to, že je držiteľom aj osvedčenia o pedagogickej spôsobilosti vydaného Prešovskou univerzitou, Fakultou humanitných a prírodných vied, na základe štúdia ukončeného v roku 1998 štátnou skúškou z pedagogiky, učiteľskej psychológie a metodiky, na to, že z jeho pracovného a funkčného zaradenia okrem iného mu vyplýva aj povinnosť venovať sa pedagogickej činnosti, prednáškam a seminárom hlavne na policajných školách, vykonávať publikačnú činnosť, preto tvrdenie matky maloletej, žeby nebol schopný pripraviť dieťa na vyučovanie na prvom stupni základnej školy, ohodnotil ako matkin zaujatý úsudok voči nemu, namietal tvrdenie matky, žeby dieťa počas jeho prípravy na vyučovanie odmietalo s ním spolupracovať, či hľadalo útočisko u matky, dôvodiac aj oznámením triednej učiteľky maloletej, že matka je na maloletú vo veciach prospechu neprimerane prísnu a vyžaduje od dieťaťa len samé jednotky, ktorý prístup zo strany matky označil ako zlý, i keď lepší ako prístup benevolentný a vyššie popísané reakcie dieťaťa označil ako skrat maloletej z matkiných prehnanych prísnych nárokov na hodnotenie a jej snahu ukázať matke, že vie, že či má dobre pripravené úlohy pre prípad, ak by bola horšie ohodnotenou, aby takto mala

argument pre matku, že to vedela; jeho príprava maloletej na školské vyučovanie od jeho odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti ohodnotil ako bezproblémový, vyhovujúci im obom hlavne z dôvodu, že do procesu prípravy už nezasahuje matka maloletej tým, že školské povinnosti maloletej on nikdy nezanedbával a je plne kvalifikovaný a schopný sa plnohodnotne dcére venovať vo všetkých oblastiach; k námietke matky, že jeho príprava dcéry do školy v čase ich spolužitia bola zdĺhavá, poukazoval na matkou uvedený rozpis mimoškolských aktivít maloletej a z toho jednoznačne vyplývajúci denný režim dieťaťa, ktoré po príchode domov istý čas potrebuje na oddych, čo matka dieťaťa v čase ich spolužitia nerešpektovala, vyžadovala od dcéry hneď hranie na klavír, niekedy aj viac ako hodinu, s prehnanou prísnosťou, preťažovaním dieťaťa, čo u maloletej vyvolávalo plač a citové vypätie ako i neprimerané reakcie na strane matky a vzhľadom na uvedené následne príprava na vyučovanie niekedy trvala dlhšie, ako by z hľadiska psychohygieny bolo vhodné a potrebné, tieto problémy ale po jeho odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti zanikli, keďže s maloletou si vytvorili proces prípravy, s ktorým sú obaja spokojní; konštatoval, že si uvedomuje potrebu dieťaťa mať systém prípravy viac dní v týždni, dcéru na vyučovanie pripravuje počas pobytu maloletej u ňo, matkou nastavený systém je mierne upravený podľa vôle dieťaťa tak, aby to pre maloletú bolo nezaťažujúce a prospešné, v rámci čoho sa s maloletou dohodli, že v piatok po vyučovaní má tzv. „voľný deň“ kedy sa venuje len svojim aktivitám, víkendy takmer vždy trávievajú na dedine u jeho rodičov, kde je maloletá veľmi spokojná a kde s prípravou na vyučovanie jej pomáha aj babka, ktorá pracovala 40 rokov ako vychovávateľka v školskej družine na prvom stupni základnej školy a teda je odborne zdatnou a má bohaté skúsenosti; konštatoval jeho rešpektovanie venovaniu sa maloletou hre na klavír, v čom ju podporuje, pokiaľ ide folklórny súbor Ž. konštatoval taktiež podporu dieťaťa aj v tejto aktivite aj tým, že sa zúčastňuje všetkých jej vystúpení, klavírnych aj tanečných; k výčitkám matky týkajúcim sa neúčasti s maloletou na kultúrnych a spoločenských podujatiach opätovne poukázal na matkou rozpísaný rozvrh aktivít maloletej v priebehu pracovného týždňa a navrhol, aby matka preukázala, na koľkých takýchto podujatiach s maloletou sa zúčastnila ona, poukázal na voľnočasové víkendové pobyty, ktoré taktiež dieťa rozvíjajú ako sú hry s rovesničkou, zábava, zvieratá, návšteva kúpalísk a podobne, čo u dieťaťa vedie k odbúravaniu stereotypov; poukázal na citovú naviazanosť maloletej ako na matku, tak aj naňho a tvrdil, že maloletá má strach z odmietnutia a nespokojnosti matky, preto je pochopiteľným, že povie matke to, čo od nej matka chce počuť, čo je primerané veku maloletej, zvlášť, ak si rodič takýto prejav dieťaťa vynucuje alebo vyžaduje a maloletá matku telefonicky vyhľadáva preto, lebo si to matka samotná od nej vyžaduje, maloletá býva vystresovaná aby nezabudla matke zavolať a preto on telefonáty maloletej s matkou rešpektuje; poprel tvrdenia navrhovateľky o jeho užívaní alkoholických nápojov vo zvýšenej miere v čase ich spolužitia poukazujúc na to, že takýto argument matka maloletej použila už na súde v čase ich rozvodového konania, poukazujúc na svoju pracovnú vyťaženosť a pracovnú zodpovednosť, na nároky na kvalitu svojej práce, na nulovú toleranciu na požívanie alkoholických nápojov jeho zamestnávateľom uplatňovanú už od roku 2002 a obdobne poprel tvrdenia matky maloletej o jeho agresívnom správaní sa v čase ich spolužitia, udával svoju miernu povahu a vysokú mieru tolerancie a tvrdil, že k slovným útokom a fyzickému zaútočeniu došlo naopak zo strany matky dieťaťa voči nemu; opakovane uviedol, že model jeho stretávania sa s maloletou schválený aj rozhodnutím súdu a uplatňovaný v plnej miere je nastavený citlivo voči obom rodičom i maloletej, podľa jeho názoru je dobrý a dostačujúci, obom rodičom dáva šancu podieľať sa na výchove maloletej a vyjadril názor, že k podanému návrhu matka bola privedená svojím partnerom.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočutím matky, otca, listinnými dôkazmi, znaleckým dokazovaním nariadeným súdom a zistil tento skutkový stav:

8. Výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej T. bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 43C/6/2011 zo dňa 13.2.2012 ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2012 (a opravné uznesenie zo dňa 2.4.2012, ktorým bol opravený výrok rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 43C/6/2011-59 zo dňa 13.2.2012 a to dátum uzavretia manželstva navrhovateľa a odporkyne na "XX.X.XXXX". právoplatné dňa 27.4.2012), ktorým rozsudkom bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej T. a na čas po rozvode ktorého bola schválená súdom rodičovská dohoda o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo na maloletú určené výživné v sume 110,- € mesačne a rodičia sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletou.

9. V pôvodne súbežne prebiehajúcim konaní, ktorého pôvodne súčasťou bolo aj konanie o zmene úpravy styku otca s maloletou, vedenom pod sp. zn. 23P 132/2014 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom dňa

18.2.2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 23P 132/2014 zo dňa 2.4.2015, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa bol následne zmenený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/184/2015 zo dňa 30.3.2016, (ktoré rozsudky nadobudli právoplatnosť v spojení s opravným uznesením zo dňa 2.4.2015, zmenené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.3.2016 dňa 21.4.2016) pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej T. od 17.1.2014 do budúca sumou po 200,- € mesačne.

10.Zo správy kolízneho opatrovníka podanej vo veci sp. zn. 23P 132/2014 dňa 16.7.2014 okrem vyššie uvedených zistení kolízneho opatrovníka uvedených v jeho správe doručenej súdu 17.3.2015, je konštatované, že počas šetrení v domácnosti rodičov kolízny opatrovník vykonal aj pohovor s maloletou, ktorá uviedla k veci, že s mamkou sa jej býva dobre, mohla si vybrať izbu, to sa jej páčilo a tešila sa do novej školy, keďže od septembra mala začať navštevovať X. Š. L. A. T. Č.. X E. T., maloletá presne vedela uviesť realizáciu stretávaní sa s otcom, k čomu uviedla, že otca má rada, chcela by s ním tráviť iba každý druhý víkend a prázdniny tak, ako doposiaľ, vynechala by iba dni, kedy je u neho počas školského roka, keďže jej prekážalo, že ocko ju necháva sa na vyučovanie pripravovať zväčša samu alebo pri počítaní má iný systém ako mamka, čo ju potom mátie, má z toho zlý pocit, že sa nedostatočne pripravila ale inak má rada oboch rodičov, trápi ju, že títo spolu nevyhádzajú dobre, s priateľom matky má pekný vzťah, vidajú sa menej, býva v byte sama s mamkou; k anonymným oznámeniam o fyzickom a psychickom týraní a sexuálnom zneužívaní maloletej priateľom matky kolízny opatrovník oznámil, že úrad nemal vedomosť o tom, kto uvedené anonymné hlásenia zasielal a obaja rodičia maloletej uviedli, že ich dieťa nie je ani týraným, ani sexuálne zneužívaným, matka z anonymných podaní upodozrievala otca, otec uvedené poprel, poukázal na to, že nemá v záujme škodiť ani matke maloletej a už vôbec nie dcére, bol ochotný podrobiť sa aj detektoru ľží, vyjadril sa, že ak by mal čo aj najmenšie podozrenie, že jeho dcére hrozí nejaké nebezpečenstvo alebo že jej je ubližované, riešil by túto situáciu prostredníctvom odborníkov či orgánov činných v trestnom konaní; kolízny opatrovník konštatoval, že ani polícia, ani úrad nedostal hlásenie o podozrení z týrania či sexuálneho zneužívania dieťaťa, v čase vykonaného šetrenia maloletá nejavila žiadne známky zanedbávania, fyzického či psychického týrania, pôsobila spokojne, hravo, k obojmu rodičom mala vytvorený pozitívny citový vzťah, obaja pre ňu mali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie jej zdravého rastu a vývinu.

11.Dňa 11.9.2014 do ešte pôvodne spoločne vedeného konania pod sp. zn. 23P 132/2014 vstúpila prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II.

12.V pôvodne vedenom konaní pod sp. zn. 23P 132/2014 otec doručil svoje písomné stanovisko k návrhu matky dňa 7.10.2014, v ktorom okrem iného poukázal na zmenu miesta bydliska matky a maloletej, ktoré sa odsťahovali z ich niekdajšieho spoločného bytu L. A. Č. Č.. XX E. T., ktorý pôvodný byt bol po ich vysporiadaní BSM vlastníctvom otca matky maloletej, išlo o byt, v ktorom maloletá bývala od malička na ktorý bola zvyknutá, bola zvyknutá na prostredie, ľudí a kamarátov v okolí, mal za to, že matka sa zachovala necitlivo, v priebehu školského roka sa s maloletou odsťahovala L. V. do ich nového bytu a maloletá musela dennodenne cestovať naprieč Košicami do školy a späť, mal za to, že matka takto urobila na podnet svojho priateľa spolu s ktorým si kúpili byt, kde mali spoločne bývať, pričom šlo o finančne pre matku maloletej nevýhodnú kúpu a o úkon nevyhovujúci maloletej, ktorá bola nútená cestovať naprieč celým mestom i na krúžky, ktoré mala na sídlisku KVP; vyjadril názor, že vyššie spomínané anonymné listy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice napísal partner matky, v ktorých anonymných podaniach zo seba urobil obeť, čím sledoval len vlastné záujmy a na základe ktorých anonymných podaní matka maloletej dňa 1.7.2014 podala trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý ju aj rodičov aj jej priateľa mal obťažovať veľkým množstvom anonymných listov niekoľko rokov, pričom za pisateľa anonymov označila otca maloletej; presťahovanie sa matky a maloletej spôsobilo i zmenu školy, ktorú maloletá navštevovala a kde sa musela prispôbiť novým podmienkam a kolektívu, čo považoval pre maloletú za nevýhodné, namietal, že v prospech maloletej nie je ani spôsob komunikácie matky dieťaťa s ním pri odovzdávaní dieťaťa, na to, že nie je informovaný o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej matkou maloletej, vyjadril želanie, aby súd vo veci rozhodol už na v tom čase vytýčenom pojednávaní dňa 15.10.2014 a aby sa uvedené konanie zbytočne nepredlžovalo a jednoznačne konštatoval, že nebude súhlasiť s podrobením maloletej T. „nezmyselným psychologickým posudkom, súdom, vyšetrovaním a podobne“.

Otec doručil súdu kópiu vysvedčenia vystaveného mu vysokou školou, Prešovskou univerzitou Fakultou humanitných a prírodných vied, o pedagogickej spôsobilosti, zo dňa 21.5.1998 s celkovým prospechom

záverečnej skúšky „prospel“ čím získal „pedagogickú spôsobilosť na vyučovanie odborných technických predmetov na stredných školách“.

13. Do pôvodne vedeného konania sp. zn. 23P 132/2014 boli do spisu doručené anonymné listy, v ktorých pisateľ „upozorňoval“ na bitie, týranie a sexuálne zneužívanie maloletej, ktoré boli doručené v júni a v júli 2014, ktoré písomnosti konajúci súd zaslal Okresnej prokuratúre Košice II na ďalší postup.

Následne z uznesenia C. E. D., D. T. S. W. D. Ú. W. D., M. W. D. E. Q., T. X, T. X. K. XX.X.XXXX, Č.: D.-XX/OISV-D.-XXXX vyplýva, že „v období od 6.11.2013 do marca 2014 mal príslušník G. D. X. L. T. - R. Ú. G. X. T. v čase svojho osobného voľna v nepravidelných dobách najmenej 5x nezisteným spôsobom doručil resp. dal doručiť rôzne výhražné a hanlivé listy do poštovej schránky oznamovateľky G.. S. T. L. A. Č. E. T., ktoré bolo v tom čase aj jej trvalé bydlisko, pričom tieto listy vzbudili u menovanej obavu o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej blízkych, na základe čoho sa musela presťahovať z uvedeného bydliska do miesta jej súčasného trvalého pobytu, ako aj takéto konanie príslušníka PZ zásadným spôsobom zhoršilo kvalitu života oznamovateľky G.. S. T. (bolo konanie zastavené z dôvodu, že trestné stíhanie bolo neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku) z odôvodnenia ktorého uznesenia ďalej vyplýva, že v priebehu vyšetrovania trestného činu boli vypočutí matka i otec maloletej a svedok I.. V., boli zaistené porovnávacie biologické materiály od domácich osôb, sporné listiny, listiny predložené matkou maloletej a tieto podrobené znaleckému skúmaniu a znalecké posudky sa následne stali súčasťou spisového materiálu, pričom matka maloletej sa dňa 27.5.2015 dostavila pred vyšetrovateľa D. C. D. a vzala späť svoj súhlas daný dňa 29.10.2014 na začatie trestného stíhania a vykonanie vyšetrovacích úkonov v preverovanej veci a keďže na vykonanie vyšetrovania v preverovanej trestnej veci bol podmienkou súhlas poškodenej - matky maloletej, ktorá svoj súhlas, ako je už uvedené vzala späť, vyšetrovateľ považoval zastavenie trestného stíhania za odôvodnené.

14. Vyšetrovateľ predložil znalecký posudok vypracovaný v rámci uvedeného vyšetrovania, ktorý ale súd nemohol použiť ako dôkazový materiál v tomto konaní, preto uvedený posudok bol vložený do prílohovej obálky a nebolo s ním ďalej nakladané ako s dôkazom vo veci, z informácii vyšetrovateľa vyplýva, že v trestnom konaní nebol vyvodený žiaden záver, ktorý by mohol byť použiteľný pre toto konanie, o čom následne účastníkov upovedomil na pojednávaní konanom dňa 4.9.2015 a za účelom oboznámenia sa s týmto znaleckým posudkom súd odkázal účastníkov na orgány činné v trestnom konaní.

Na uvedenom pojednávaní rodičia trvali na ich stanoviskách pokiaľ ide o prípadnú zmenu úpravy styku otca s maloletou, matka zotrvala na ňou podanom návrhu, poukazujúc na nevyhovujúcu situáciu maloletej, ktorá sa takto presúvala medzi bydliskami rodičov a medzi rodičmi samotnými, i keď nepoprela, že dieťa potrebuje aj otca a že maloletá má domov aj u otca, ale daný stav je pre dieťa zaťažujúci aj vzhľadom na jeho študijné, ako aj krúžkové aktivity okrem v návrhu uvedených skutočností ďalej uviedla, že maloletá „vstáva na ôsmu“ v čase školského roka, naďalej má krúžky v utorok a štvrtky, ubudli jej krúžkové aktivity, v stredu a tieto máva v utorok od 14.40 do 17.10 hod. a vo štvrtok od 15.30 do 18.20 hod.

Otec naďalej s návrhom matky nesúhlasil, znovu poukázal na to, že dieťa si za predchádzajúce obdobie 4,5 roka zvyklo na systém stretávania sa jej s otcom, že takýto model styku funguje, v tomto sa nevyskytli žiadne problémy, ani pokiaľ ide o jej včasný príchod na jednotlivé kružkové aktivity, pričom on býva blízko miesta, v ktorom maloletá krúžky navštevuje a zamestnávateľom mu je umožnené zabezpečovať účasť maloletej na začiatku týchto kružkových aktivít.

Z výpovedi oboch rodičov vyplynulo, že sa pokúsili o rodičovskú dohodu o prípadnej zmene úpravy styku, ale k uzavretiu takejto rodičovskej dohody medzi nimi nedošlo a obaja zhodne uviedli, že v prípade potreby sa dokázali dohodnúť na určitých úpravách stretávania sa otca s dieťaťom v čase letných prázdnin. Kolízna opatrovníčka naďalej doporučovala vo veci nariadiť znalecké dokazovanie. Okresná prokurátorka v tom čase k veci nezaujala žiadne stanovisko.

Matka zdôraznila, že dohoda schválená súdom o styku otca s dieťaťom sa realizovala, ale mala za to, že nebola správnu a realizovala sa preto, že sa musela dodržiavať, keďže išlo o rozhodnutie súdu. Matka poukázala na isté výkyvy v študijných výsledkoch maloletej, ktoré sa ale v konečnom dôsledku do koncoročného hodnotenia nepremietli.

Otec konštatoval, že maloletá mu nikdy neoznámila, žeby sostiadaním starostlivosti rodičov nebola spokojná, alebo žeby chcela byť iba s matkou, žeby uňho chcela byť menej.

Matka namietala, že aj keď maloletá otcovi nepovedala, že si žiada zmenu v rozsahu jej stretávania sa s otcom, povedala to jej, a mala je povedať, že má túžbu takú, aby s matkou bola cez týždeň a u otca cez víkendy, potvrdila, že maloletá má otca rada.

Právny zástupca otca namietal potrebu znaleckého dokazovania vo veci, toto označil za zbytočné a zaťažujúce maloletú, majúc za to, že nedošlo k žiadnej zmenepomerov odôvodňujúcej zúženie styku otca s maloletou .

15.Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23P 18/2015 zo dňa 17.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť, s výnimkou výroku o povinnosti účastníkov zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, dňa 2.10.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie vo veci a vypracovaním znaleckého posudku bol poverený znalec z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, PhDr. Ľudovít Beleš, ktorý následne súdu doručil znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny dňa 8.12.2015 a zo záverov tohto znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že vzťah maloletej k oboj rodičom je emočne kladný, obojstranne akceptovaný a preferovaný, že neboli zistené žiadne informácie poukazujúce na existenciu negatívneho vzťahu maloletej k matke alebo k otcovi, ani žiadne negatívne ovplyvňovanie maloletej k matke zo strany kohokoľvek, či negatívne ovplyvňovanie maloletej k otcovi zo strany kohokoľvek, ďalej znalec zistil, že maloletá k priateľovi matky udržiava emočne kladný postoj aj citovo a o jej vnímaní jeho pozície v rámci blízkej rodiny svedčia jej podvedomé preferencie, v rámci ktorých v projektívnom teste umiestnila vedľa vlastného otca postavu matkinho priateľa, u ktorého aj verbálne potvrdila, že ho má rada, z psychologického hľadiska jeho negatívny vplyv na psychiku je potrebné vylúčiť; ďalej znalec konštatoval, že matka i otec maloletej disponujú všetkými potrebnými vlastnosťami, ktoré výchova maloletého dieťaťa vyžaduje, v osobnostných profiloch matky aj otca nie sú žiadne signifikantné rozdiely, takže uprednostňovanie korékoľvek z nich v tomto kontexte nie je podstatné; na otázku ,či odporúča zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti a ak áno, ako navrhuje túto starostlivosť upraviť, ak nie, prečo, konštatoval, že na túto otázku na jednej strane možno odpovedať kladne, keďže v prípade tejto rodiny sú splnené všetky predpoklady pre zavedenie inštitútu striedavej výchovy, na druhej strane by z psychohygienického hľadiska bolo užitočné upraviť systém striedania sa maloletej u rodičov tak, aby to nebolo zdrojom zbytočne negatívnych pocitov u maloletej, čomu možno predísť, ak k striedaniu dochádza napríklad v nedeľu podvečer; na otázku ako maloletá vníma súčasnú úpravu styku s otcom a aký to má dopad na jej psychický vývoj, znalec konštatoval, že maloletá zabeňovaný systém striedavej výchovy akceptuje, je s ním spokojná a jediná jej výhrada sa týka striedanie v priebehu týždňa, kedy prenášanie vecí musí núdzovo riešiť uložením tašiek niekde v šatni školy, čo by nemuselo byť problém, ak by sa rituál striedanie vrátane prenosu osobných aj školských vecí odohrával na začiatku, alebo na konci víkendu, znalec nezistil žiadne iné významné či relevantné skutočnosti, ktoré by neboli posúdené v rámci odpovedí na kladené mu otázky.

16.Za vypracovanie znaleckého posudku súd uznesením sp. zn. 23P 18/2015 zo dňa 9.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2016, priznal znalcovi odmenu v celkovej výške 495,24 €, ktorá odmena mu bola zaplatená z preddavku zloženého matkou maloletej dňa 23.11.2015 vo výške 200,- € a vo zvyšnej časti t.j. 295,24 €, mu bola uhradená preddavkovo z finančných štátu s tým, že o náhrade týchto trov bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci.

17.Zo správy X. Š. T. X, T. doručenej súdu dňa 6.10.2015 vyplýva, že maloletá T. je skromnej a tichej povahy, v triednom kolektíve je obľúbená, školské povinnosti si plní včas, v požadovanej kvalite, v dosahovaných študijných výsledkoch sa radí medzi najlepších žiakov - jednotkárov, počas vyučovania je sústredená, aktívna, zameraná na obsah výučby, dodržiava počas vyučovania školský poriadok a disciplínu, jej dochádzka je pravidelná, neprítomnosť bola iba z dôvodu bežného detského ochorenia,ktoré bolo vždy ospravedlnené lekárom, maloletá je aktívna i v mimoškolských aktivitách, reprezentuje školu vo viacerých literárnych súťažiach, kde sa umiestňuje na prvých miestach; na rodičovské združenia chodila v tom čase výlučne matka maloletej a spolupráca školy s matkou bola na dobrej úrovni, školské poplatky boli vždy uhradené včas, iné informácie o maloletej škola nemala.

18.Otec maloletej dňa 5.1.2016 doručil súdu svoje písomné stanovisko k záverom znaleckého posudku a vzhľadom na tieto navrhoval maloletú do osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že osobnú starostlivosť o maloletú by otec vykonával každý párny týždeň v mesiaci od piatku od 7.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny, každý nepárny týždeň v mesiaci od utorka od 7.00 hodiny do štvrtka do 7.00 hodiny, každý párny rok počas veľkonočných sviatkov od zeleného štvrtka od 7.00 hodiny do veľkonočného utorka do 17.00 hodiny, v čase jarných prázdnin v každom nepárnom roku od pondelka od 7.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v čase letných prázdnin v každom párnom roku v čase od 1.7. od 7.00 hodiny do 14.7. do 20.00 hod. a od 1.8. od 7.00 hodiny do 14.8. do 20.00 hodiny a každý nepárny rok v čase od 15.7.

od 7.00 hodiny do 31.7. do 20.00 hodiny a od 7.00 hodiny do 31.8. do 20.00 hodiny, v čase vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý párny rok v čase od 26.12. od 9.00 hodiny do 1.1. do 17.00 hodiny, každý nepárny rok od 23.12. od 9.00 hodiny do 25.12. do 17.00 hod. a od 1.1. 17.00 hod. do konca zimných prázdnin do 16.00 hodiny s tým, že otec by si dieťa preberal a následne ho matke vracal v byte matky v určené dni a hodiny a osobnú starostlivosť o maloletú by matka vykonávala v čase, kedy by ju nevykonával otec, namietal, že údajne negatívne pocity maloletej a potreba striedania v nedeľu podvečer nie sú ničím preukázané, ani odôvodnené.

19. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k záverom znaleckého posudku doručenom súdu dňa 19.1.2016 uviedol, že vzhľadom na záver znaleckého dokazovania a na zabehaný systém výchovy ktorý maloletá akceptuje sa táto forma starostlivosti o maloletú javí v jej prospech a v jej záujme.

20. Matka sa k záverom znaleckého posudku nevyjadrila, rovnako ani okresný prokurátor.

21. Dňa 17.3.2016 súd vytýčil termín pojednávania vo veci na 22.7.2016 a dňa 28.4.2016 otec maloletej požiadal, aby súd vo veci konal, nariadil pojednávanie a rozhodol.

22. Pokiaľ ide o súdom uloženú povinnosť rodičom v uznesení sp. zn. 23P 18/2015 zo dňa 17.9.2015, ako je uvedené vyššie, zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania každému vo výške po 200,-€, voči takto uloženej povinnosti sa otec maloletej odvolal odvolaním doručeným súdu dňa 9.10.2015 dôvodiac tým, že nenavrhol vykonanie znaleckého dokazovania, naopak, konštatoval, že znalecké dokazovanie nenavrhol vykonať a že malo zbytočne zaťažiť maloletú, on neinicioval ani začatie konania vo veci, že matkou navrhovaná zmena úpravy styku - zúženie rozsahu stretávania sa otca s maloletou, nie je v záujme otca ani v záujme maloletej; mal za to, že suma stanovená súdom na preddavok znaleckého dokazovania je preňho z finančného dôvodu značnou záťažou vzhľadom na jeho príjmy a výdavky, aj pokiaľ ide o výživné stanovené súdom na maloletú a vyjadril názor, že na jeho strane nie sú splnené podmienky na zloženie preddavku na trovy nariadeného znaleckého dokazovania.

23. Z odpisu mzdových listov otca doručeného súdu C. E. D., D. D. S. C. G., M. C. G., G. X, J. vyplýva, že od 1.1.2015 do 30.4.2016 otec dosiahol priemerný mesačný čistý príjem 1 135,93 €.

24. Zamestnávateľ otca doručil súdu 30.5.2016 hodnotenie otca, v ktorom je konštatované, že je zaradený v stálej štátnej službe E. V. D. R. M. T. W. M. G. D. S. T. W. T. T. S. R. Ú. G. X., D. Ú. O. C. E. D. D. C. E. Š. D. E. T., so zaradením v ôsmej platovej triede, pričom mu nebola daná ponuka „výhodnejšieho zamestnania alebo pracovného zaradenia“ a nevzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo pracovného zaradenia a jeho funkčné zaradenie odpovedá jeho kvalifikácii a stupňu najvyššieho dosiahnutého vzdelania.

25. Na pojednávaní konanom vo veci dňa 22.7.2016 obaja rodičia v zásade zotrvali na ich predchádzajúcich podaniach, prednesoch a stanoviskách, otec trval na jeho návrhu úpravy styku s maloletou resp. striedavej osobnej starostlivosti tak, ako je to uvedené vyššie a ako špecifikoval vo svojom písomnom vyjadrení k záverom vo veci vypracovaného znaleckého posudku.

Matka s takýmto návrhom otca nesúhlasila, žiadala vypočuť vo veci maloletú T., aby podala maloletá svoje stanovisko, tvrdila, že so závermi znaleckého posudku nie je stotožnená a nebola stotožnená ani s prístupom znalca k veci, ale akceptovala, že išlo o jeho právomoci a písomné stanovisko k záverom znaleckého posudku nepodávala aj vzhľadom na obsahlosť spisu vo veci maloletej, ako príklad jej nestotožnenia sa s postupom znalca uviedla to, že za jej prítomnosti dal maloletej otázku, aby uviedla, ku komu z rodičov by chcela ísť, na čo maloletá neodpovedala a znalec reagoval oznámením maloletej, že táto má právo rozhodnúť sa v danom smere, s čím ona ako matka nie je stotožnená, keďže má za to, že dieťa je povinné rešpektovať rodičov, namietala maloletou uvedený údaj u znalca, kedy maloletá mala tvrdiť, že s mamkou chodí len na výlety k babke a tvrdila, že tento údaj nie je pravdivý, keďže, odkedy žijú na V. ,absolvovali niekoľko výletov napríklad do jaskýň na Slovensku, navštívili zámky, absolvovali výlety do Tatier a podobne; znovu konštatovala, že maloletá síce akceptuje zaužívaný spôsob stretávania sa s otcom, ale preto, že inú možnosť nemá, ale podľa jej názoru nie je s týmto maloletá úplne stotožnená, berie toto ako povinnosť, a takéto striedanie maloletej v starostlivosti rodičov, napriek tomu, že maloletá má svojho otca rada, nie je v jej záujme a to aj z dôvodu, že rodičia spolu vôbec nekomunikujú a v tomto smere k náprave nedôjde ani do budúcnosti.

Kolízny opatrovník konštatoval, že šetrením rodinných pomerov bolo zistené, že v domácnostiach u oboch rodičov maloletá má vytvorené vhodné podmienky, v oboch domácnostiach má vyčlenenú samostatnú izbu zariadenú a udržiavanú, doporučila rozhodnúť v súlade so závermi znaleckého dokazovania, konštatovala, že komunikácia medzi rodičmi sa výrazne zhoršila, je medzi nimi komunikačná bariéra a preto rodičom odporučila zúčastniť sa konzultácii na Referáte poradensko-psychologických služieb, ktoré konzultácie sa uskutočnili individuálne, matka spoločnú konzultáciu odmietla a doporučila zväžiť možnosť uloženia rodičom výchovného opatrenia zúčastnenia sa na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie. Otec dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu nesúhlasil s opätovným vypočúvaním maloletej poukazujúc na to, že maloletá bola vypočutá súdnym znalcom z odboru detskej psychológie a ide o dostatočný a zákonne podložený spôsob vypočutia názoru dieťaťa, vyjadril názor, že stanovisko matky k záverom znaleckého posudku prednesené na pojednávaní nijako nespochybnilo samotné závery znaleckého dokazovania a na to, že komunikácia medzi rodičmi bola bezproblémová až do doručenia im znaleckého posudku vypracovaného vo veci, kedy nastali v komunikácii problémy na strane matky dieťaťa.

26.V záverečnom prednese matka maloletej poukázala na ňou zistenú vôľu maloletej, ktorá jednoznačne uviedla, že by nesúhlasila so striedavou starostlivosťou či už týždňových alebo dvojtyždňových turnusoch, predniesla svoj názor, že dieťa patrí matke, i keď si je vedomá možnosti striedavej starostlivosti, ale maloletá je vo veku, kedy potrebuje matku, i keď je citovo viazaná na oboch svojich rodičov, ktorí v danom prípade obaja sú spôsobilí zabezpečovať osobnú striedavosť maloletej, upresnila, že komunikačný problém medzi rodičmi maloletej nenastal až po doručení znaleckého posudku, ale ich vzájomná komunikácia nikdy nebola dobrá.

27.Právny zástupca otca v záverečnom prednese vyjadril názor, že striedavá starostlivosť oboch rodičov o maloletú je v jej záujme, že v modifikovanej podobe už funguje od roku 2013 vzhľadom na široko upravený styk otca s dieťaťom, preto navrhoval maloletú zveriť do striedavej starostlivosti tak, ako otec uviedol v nim podanom písomnom návrhu v rámci vyjadrenia k záverom znaleckého posudku a zároveň navrhoval, aby súd opätovne rozhodol aj o vyživovacej povinnosti tak, že žiaden z rodičov by nemal uloženú povinnosť prispievať na výživu maloletej vzhľadom na jej zverenie do striedavej starostlivosti a otec poukázal na potrebu oboch rodičov pre ďalší vývin maloletého dieťaťa, na to, že jeho finančná situácia aj v súvislosti s jemu určeným výživným na maloletú mu neumožňuje zabezpečovať voľnočasové aktivity podľa matkou prednesených jej predstáv, na rovnocennosť rodičov pri výchove a starostlivosti o dieťa, vyjadril nesúhlas s ďalším vypočúvaním maloletej na súdnom pojednávaní a mal za to, že rozhodnutie vo veci prispeje aj k zlepšeniu k vzájomnej komunikácii rodičov. Okresná prokurátorka navrhla rozhodnúť vo veci v intenciách znaleckého posudku po zvážení aj vyjadrenia a skutočnosti ktoré matka uviedla na pojednávaní.

Podľa čl. 6 civilného mimosporového poriadku súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

Podľa § 35 civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 215 civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. (2)Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine , záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 Zákona o rodine 4) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 Zákona o rodine 1) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový - skutočný stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zamietol návrhy oboch rodičov na zmenu a úpravy styku otca s maloletou T., ktorý styk bol upravený vo vyššie uvedenom rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 43C 6/2011 a to z dôvodov, že z vykonaného rozsiahleho dokazovania nevyplývala žiadna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala akúkoľvek o zmenu upraveného rozsahu stretávania sa maloletej s otcom rozhodnutím súdu. Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplývalo, že maloletá má pozitívne citové väzby k obojím rodičom, čo vyplývalo aj z výpovede rodičov samotných, zo zistení kolízneho opatrovníka, ale aj zo záverov vo veci vypracovaného

znaleckého posudku rovnako , ako z týchto dôkazov vyplynuli aj citové väzby oboch rodičov na maloletú, ďalej vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že maloletá s nastaveným rozsahom stretávaní sa s otcom v modele, ktorý bol nastavený vyššie uvedeným rozhodnutím súdu, ktorým bola zároveň schválená rodičovská dohoda samotných rodičov maloletej, je stotožnená, tento systém stretávaní rešpektuje a aj samotný znalec v záveroch znaleckého posudku jednoznačne konštatoval, že s týmto systémom striedania výchovy rodičov je spokojná; voči samotným záverom znalca zhrnutým do záverov vo veci vypracovaného znaleckého posudku žiaden z rodičov neuviedol žiadnu vážnu výhradu, rovnako výhrady voči záverom znaleckého posudku nemal ani kolízny opatrovník, ktorý doporučil práve vzhľadom na závery znaleckého posudku ponechať doterajšiu úpravu styku otca s maloletou.

Pokiaľ matka maloletej na poslednom pojednávaní vo veci navrhovala vypočutie maloletej súdom, a teda zistenie názoru maloletej priamo súdom, k uvedenému súd konštatuje, že je nepochybným, že súd má prihliadať a aj prihliada na názor i vôľu dieťaťa, ale pri jej zisťovaní nie je nevyhnutným vypočutie maloletého dieťaťa priamo na súdom pojednávaní a súd má možnosť zvoliť z jeho pohľadu najvhodnejšiu formu zisťovania takéhoto názoru a vôle dieťaťa, v danom prípade práve z dôvodov odlišných stanovísk rodičov k problému predmetu konania súd pristúpil k znaleckému dokazovaniu psychológom z odboru Psychológie, odvetvia Klinickej psychológie detí, Klinickej psychológie dospelých, keďže takéto zisťovanie názoru a vôle dieťaťa súd považuje pre dieťa za najmenej zaťažujúce, najúplnejšie a najdôveryhodnejšie, keďže práve znalec je špecialistom v problematike práce s maloletými deťmi a žiadny iný spôsob zisťovania názoru a vôle dieťaťa, či už prostredníctvom zákonného zástupcu, kolízneho opatrovníka, vypočúvaním dieťaťa na súde, nemôže mať vyššiu výpovednú hodnotu, ako zisťovanie tohto názoru a vôle človekom, ktorý má odborné a vedecké poznatky v danej oblasti, z tohto dôvodu súd ako už bolo konštatované od ďalšieho vypočutia maloletej a to vypočutia pred súdom upustil, a to berúc ohľad na samotnú maloletú, aby nebola neprimeraná zaťažovaná a nedostávala sa zároveň do konfliktu záujmov s rodičmi.

29.Rodičov zároveň súd upozorňuje, že obaja sú povinní pristupovať k maloletej s náležitou starostlivosťou, citlivo, rešpektovať jej názor a vôľu primerane k jej vyspelosti, nezaťažovať dieťa do ich vzájomných konfliktov a vytvoriť jej všetky podmienky na realizáciu jej práva na oboch rodičov a na realizáciu práva samotných rodičov podieľať sa v rovnakom rozsahu na výchove dieťaťa v rámci možností potom, čo ukončili spolužitie

30.Pre úplnosť súd dopĺňa, že práve rešpektujúc najlepší záujem maloletej nepristúpil ani k zmene času odovzdávania maloletej tak, ako bolo to bolo dané na zváženie znalcom v súvislosti s prenášaním osobných vecí maloletej, ani pokiaľ ide otcom navrhovanú zmenu odovzdávania pokiaľ ide o konkrétne hodiny a to opätovne z dôvodu, že maloletá doterajší systém striedania má už zaužívaný vie ho sám konkretizovať aj vzhľadom na údaj získaný od matky, že maloletá vstáva na „ôsmu hodinu“ preto by bolo zbytočnou a úplne neopodstatnenou záťažou pre dieťa, aby k jeho odovzdávaniu dochádzalo už o siedmej hodine ráno, v tejto oblasti rodičia sa musia prispôbiť maloletej a aj jej biologickému režimu.

31.Vzhľadom na to, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie z dôvodu rozporných tvrdení rodičov maloletej za účelom zistenia názoru a vôle ich dieťaťa, rodičia sú povinní nahradiť trovy tohto znaleckého dokazovania v rovnakej miere a týmito trovami je ako bolo konštatované, odmena vyplatená znalcom za vo veci vypracovaný znalecký posudok vo výške 495,24 €, pričom matka rešpektovala uloženú povinnosť a zaplatila preddavok na tieto trovy v sume 200,- €, otec doposiaľ tento preddavok neuhradil, preto súd zaviazal matku doplatiť zostávajúcu časť na ňu pripadajúcej polovice týchto trov po odpočítaní ňou zaplatenej zálohy t.j. sumu 47,62 €, a otca zaviazal zaplatiť celú naňho pripadajúcu polovicu týchto trov 247,62 € a to oboch do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

32.O nároku účastníkov na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Odvolať voči tomuto rozsudku matka a otec podať nemôžu, keďže podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie kolízny opatrovník do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach, § 362 Civilného sporového poriadku odsek 1 veta 1, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje na nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku,

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

(3) Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 68 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd dokazovanie zopakuje alebo doplní, ak to pre zistenie skutočného stavu veci považuje za potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia možno podať takýto návrh podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.