

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/91/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8809204119  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8809204119.39

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobkyne: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. K. P.. XXX/XX, XXX XX N. H. R., zast. JUDr. Lukášom Kišelákom, advokátom, AK Jarková 63, Prešov proti žalovanému: Z.. Ľ. C., H.. XX.XX.XXXX, C. X. XX/X, XXX XX N. H. R. zast. JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom, AK Sládkovičova 8, Prešov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t a k t o

### rozhodol:

I Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania

do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje:

-fotoaparát v hodnote	300 EUR
-notebook v hodnote	76,81 EUR
-manželskú posteľ v hodnote	33,19 EUR
-matrace v hodnote	13,27 EUR
-kuchynský set v hodnote	13,27 EUR
-motorové vozidlo NISSAN v hodnote	5.311,02 EUR
teda hnutelné veci v celkovej hodnote	5.747,56 EUR

do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje:

-koberec a koberec do obývačky v hodnote 24,89 eur	26,55 eur
-sedacia súprava v hodnote	82,98 eur
-multifunkčné zariadenie v hodnote	16,59 EUR
-rolety v hodnote	4,39 EUR
-automatická práčka v hodnote	49,45 EUR
Spolu v hodnote	204,85 eur

Žalobkyňa je povinná uhradiť polovicu zostatku dlhu účastníkov konania z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol poskytnutý spoločnosťou K. K., B..K. v sume 1.004,58 eur.

Žalovaný je povinný uhradiť polovicu zostatku dlhu účastníkov konania z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol poskytnutý spoločnosťou K. K., B..K. v sume 1.004,58 eur.

Žalobkyňa je povinná uhradiť polovicu zostatku dlhu účastníkov konania z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol poskytnutý spoločnosťou K. K., B..K. v sume 8.473,77 eur.

Žalovaný je povinný uhradiť polovicu zostatku dlhu účastníkov konania z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol poskytnutý spoločnosťou K. K., B..K. v sume 8.473,77 eur.

Žalobkyňa je povinná uhradiť zostatok dlhu účastníkov konania zo zmluvy o stavenom úvere č. XXXXXXXX X XX uzavretej s S. K. K. sume 3.671,78 eur.

Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 5.749,88 eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa dňa 30.06.2009 podaným návrh na tunajšom súde domáhala vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania poukazujúc na to, že jej manželstvo so žalovaným dňa 15.11.2003 na Matričnom úrade mesta N. H. R.Ľ.. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 17.4.2009, č.k. 4C/62/2009-44, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.5.2009. Pred uzavretím manželstva žila žalobkyňa spolu so žalobcom v jednej domácnosti, ako druh a družka, a to od júla r. 1998 na vyššie uvedenej adrese a spolu financovali rekonštrukciu bytu č. XX v bytovom dome na X. XX/X N. N. H..R., viedli spoločnú domácnosť a spolu sa podieľali na platení inkasa, splátok úverov a podobne. Počas spoločného spolužitia zistili, že si rozumejú a rozhodli sa uzavrieť manželstvo a preto vykonali rekonštrukciu bytu, kde na náklady na prestavbu prispievali žalobkyňa aj žalovaný. Byt v roku 2004 odkúpili zo spoločných prostriedkov už ako manželia od Bytového družstva vo N. H..R.. do BSM. Od januára 2009 žalobkyňa v byte nebýva a byt užíva sám žalobca aj so všetkými hnutelnými vecami, ktoré sa nachádzajú v byte. Od júla 1998 do 15.11.2003 žalobkyňa a žalovaný zrekonštruovali byt a zakúpili si zo spoločných prostriedkov hnutelné veci do bytu a to nasledovne: Bytové jadro: 1. Kúpeľňu - obkladačky, dlažba, vaňa, umývadlo, batéria do umývadla, sprcha, batéria na vaňu, 2. WC - obkladačky, dlažba, záchodová misa spolu v hodnote 2.987,45 eur (90.000,- Sk). Za týmto účelom sa zobral úver a splácali ho spoločne.

- a) Kuchynská linka v hodnote 564,30 € (17.000,- Sk)
  - b) Linoleum, dlažba v hodnote 265,55 € (8.000,- Sk)
  - c) Koberec do obývačky v hodnote 248,95 € (7.500,- Sk)
  - d) Plastové okná 5 komorové - 4 ks spolu v hodnote 3.319 € (100.000,- Sk)
  - e) Myčka na riad v hodnote 497,91 € (15.000,- Sk)
  - f) Chladnička s mrazničkou zn. Gorenje v hodnote 663,88 € (20.000,- Sk)
  - g) Domáce kino zn. SONY v hodnote cca 2.323,57 € (70.000,- Sk)
  - h) Televízor zn. SONY v hodnote cca 896,24 € (27.000,- Sk)
  - i) DVD rekordér zn. SONY v hodnote cca 331,94 € (10.000,- Sk)
  - j) Sedacia súprava látková v obývačke v hodnote cca 829,85 € (25.000,- Sk)
  - k) Kamera zn. SONY v hodnote cca 929,43 € (28.000,- Sk)
- Spolu: v hodnote 13.858,46 € (417.500,- Sk)

Počas trvania manželstva žalobkyňa a žalovaný do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli tieto veci:

Aktíva:

- a) Nehnutelnosť byt č. XX, vchod X, 8. poschodie, v bytovom dome X. XX/X N. H..R., na parc. č. XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. N. H..R., katastrálny úrad S., správa katastra N. H..R.. Trojizbový byt má trhovú hodnotu 32.000,- €
- b) Počítač v hodnote 663,88 € (20.000,- Sk)
- c) Notebook v hodnote 597,49 € (18.000,- Sk)
- d) Multifunkčné zariadenie k počítaču v hodnote 165,97 € (5.000,- Sk)
- e) Fotoaparát v hodnote 315,34 € (9.500,- Sk)
- f) Manželská posteľ v hodnote cca 331,94 € (10.000,- Sk)
- g) Matrace 2 ks v hodnote 132,78 € (4.000,- Sk)
- h) Textilné rolety na okná 4 ks v hodnote cca 132,78 € (4.000,- Sk)
- i) Automatická práčka Elektrolux v hodnote 517,83 € (15.600,- Sk)
- j) Kávovar v hodnote 49,79 € (1.500,- Sk)
- k) Vysávač 2 ks spolu v hodnote 265,56 € (8.000,- Sk)
- l) Žehlička 2 ks spolu v hodnote 132,78 € (4.000,- Sk)
- m) Mikrovlnná rúra v hodnote 66,39 € (2.000,- Sk)
- n) Toustovač Braun v hodnote 66,39 € (2.000,- Sk)

- o) Robot Mulinex väčší v hodnote cca 199,16 € (6.000,- Sk)
- p) Robot Mulinex menší v hodnote cca 66,39 € (2.000,- Sk)
- q) Kuchynský robot v hodnote cca 82,98 € (2.500,- Sk)
- r) Kuchynský set pozostávajúci zo 4 ks stoličiek a 2 ks pult spolu v hodnote 132,78 € (4.000,- Sk)
- s) Motorové vozidlo NISSAN Micra 1,0 NVCS 5 dv. Ev. č. N.-XXXAU v predajnej hodnote 5.000 € (150.630 Sk)

Spolu v hodnote: 37.220,- €

Pasíva:

1) Úver PLUS č. XXXXXXXXXXXX v K. K., B..K.. N. H..R.. - poskytnutý dňa 10.7.2006 vo výške 24.231,57 € mesačná splátka je 185,68 €. Aktuálny zostatok úveru je 22.511,14 €. Dlžník žalovaný a spoludlžník žalobkyňa. Na poskytnutie tohto úveru bolo zriadené záložné právo na byt č. XX na X. XX/X, N. H..R., zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. N. H..R.. v prospech K.. K. B..K.. C., podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy, vzniknutých zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, č.sp. V 1086/2006- 691/06.

2) Spotrebný úver č. XXXXXXXXXXXX v K. K.H., B..K.. N. H..R.. - poskytnutý dňa 3.3.2005 vo výške 14.758,74 €, mesačná splátka je 232,08 €. Aktuálny zostatok úveru je 12.392,14 €. Bianco zmenka. Dlžník žalovaný, spoludlžník žalobkyňa a ručiteľ otec žalobkyne Z. Z..

X) S. K. K., B..K.. C. mimoriadny medziúver č. XXXXXXXX X XX a stavebný úver č. XXXXXXXX X XX. Mimoriadny medziúver bol poskytnutý vo výške 12.447,72 € (375.000 Sk) dňa 24.2.2004. Platby boli poukazované 2-splátkami, a to mesačne sumou 80,83 € (2.435,- Sk), mesačná splátka sumy úrokov z mimoriadneho medziúveru, a sumou 62,24 € (1.875,- Sk) povinný mesačný vklad na zmluvu o stavebnom sporení.

4) Medziúver je splatený a stavebný úver sa platí v splátkach mesačne sumou 62,64 €, aktuálny zostatok úveru je 5.432,27 € (163.773,- Sk)

5) Povinné osoby žalobkyňa a žalovaný, ručiteľia rodičia žalobkyne Z. Z. B. B. Z.. Notárska zápisnica N 109/2004 zo dňa 26.2.2004. Dohody o zrážkach zo mzdy.

Žalobkyňa ďalej v návrhu uviedla, že so žalovaným nie je možná dohoda a žalobkyňa už od januára 2009 v byte na adrese trvalého pobytu nebýva a nemá do bytu prístup. Ich vzťahy sú natoľko narušené, že žalovaný sa pokúšal žalobkyňu odhlásiť z trvalého pobytu. Žalovaný teda od januára r. 2009 užíva byt sám a v byte ostali skoro všetky hnutelné veci z vyššie uvedeného zoznamu. Vzhľadom k tomu, že manželia majú úvery, ktoré je potrebné splatiť, tento návrh považujú za adekvátny a reálny.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a podielového spoluvlastníctva manželov navrhujú:

Do vlastníctva žalobkyne:

- 1) Notebook v hodnote 597,49 €
  - 2) Žehlička 1 ks v hodnote 66,389 €
  - 3) Vysávač v hodnote 132,78 €
  - 4) Kamera SONY v hodnote cca 929,43 €
- Spolu: 1.729,09 €

Do vlastníctva žalovaného:

- 1) Koberec v obývačke v hodnote 248,95 €
- 2) Myčka na riad v hodnote 497,91 €
- 3) Kuchynská linka v hodnote 564,30 €
- 4) Chladnička s mrazničkou zn. Gorenje v hodnote 663,88 €
- 5) Domáce kino SONY v hodnote cca 2.323,57 €
- 6) Televízor zn. SONY v hodnote cca 896,24 €
- 7) DVD rekordér SONY v hodnote cca 331,94 €
- 8) Sedacia súprava látková v obývačke v hodnote cca 829,85 €
- 9) Počítač v hodnote 663,88 €
- 10) Multifunkčné zariadenie k počítaču v hodnote 165,97 €
- 11) Manželská posteľ v hodnote cca 331,94 €
- 12) Matrace 2 ks v hodnote 132,78 €
- 13) Textilné rolety na okná 4 ks v hodnote cca 132,78 €
- 14) Automatická práčka Elektrolux v hodnote 517,83 €
- 15) Kávovar v hodnote 49,79 €
- 16) Vysávač 1 ks v hodnote 132,78 €
- 17) Žehlička 1 ks v hodnote cca 66,39 €
- 18) Mikrovlnná rúra v hodnote 66,39 €

- 19) Toustovač Braun v hodnote 66,39 €
  - 20) Robot Mulinex väčší v hodnote cca 199,16 €
  - 21) Robot Mulinex menší v hodnote cca 66,39 €
  - 22) Kuchynský robot v hodnote cca 82,98 €
  - 23) Kuchynský set pozostávajúci zo 4 ks stoličiek a 2 ks pult spolu v hodnote 132,78 €
  - 24) Fotoaparát v hodnote 315,34 €
- Spolu: 9.480,21 €

Rozdiel vo finančnom vyjadrení t.j. v sume 3.877 € nech je žalovaný zaviazaný žalobkyni do troch dní vyplatiť. Z uvedenej finančnej čiastky žalobkyňa zaplatí časť stavebného úveru č. XXXXXXXX X XX N. S. K. K., B.K.. C. a to vo výške 3.339,55 €. Pokiaľ ide o úvery v K. K., B.K., navrhujú ich vysporiadať nasledovne: Žalobkyňa a žalovaný sú povinní predať 3-izbový byt (trhová hodnota 32.000,- €) na X. Č.. XX/X vo N. H..R.. zapísaný na LV č. XXXX k.ú. N. H..R.. a takto získané finančné prostriedky žalobkyňa a žalovaný použijú na zaplatenie úverov a to:

- Úveru PLUS č. XXXXXXXXXXXX vedený v K. K., zostatok vo výške 22.511,14 €, zaplatí sa celý úver  
- A spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX vedený v K. K., zostatok 12.392,14 €, na tento úver sa zaplatí 9.488,86 € z predaja bytu a zvyšok finančných prostriedkov t.j. 2.903,28 € sa zaplatí z fin. prostriedkov získaných predajom auta.

Žalobkyňa a žalovaný sú povinní predať motorové vozidlo NISSAN Micra 1,0 NVCS 5 dv. Ev.č. N.-XXXAU, ktorého predajná hodnota 5.000 € a takto získané finančné prostriedky sa použijú vo výške 2.903,28 € na splatenie zvyšku spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXX v K. K., B.K.. a suma 2.096,72 € použije na zaplatenie stavebného úveru č. XXXXXXXX X XX v S. K. K., B.K.. C.. Týmto spôsobom by žalobkyňa a žalovaný vyrovnali všetky dlhy, ktoré počas ich manželstva vznikli a spravodlivo by si podelili hnutelný majetok.

2. Žalovaný s takýmto návrhom a vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj s rozsahom vecí a zostatkovými hodnotami jednotlivých vecí patriacich BSM, nesúhlasil. Podrobne sa k jej návrhu vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 08.10.2009, čl. 53-57. Neskôr sa opakovane v rozsahu vecí patriacich do BSM, k zostatkovým hodnotám, ako aj k pasívam vyjadroval, naposledy vyjadrením zo dňa 25.02.2014.

3. Rozsudkom zo dňa 06.10.2011 vydaným pôvodným zákonným sudcom súd vo veci rozhodol medzitimným rozsudkom tak, že rozhodol o tom, že byt č. XX nachádzajúci sa na 8.poschodí bytového domu s.č. XX na K. X. N. N. H. postaveného na parcele č.XXXX/XX zap na LV č. XXXX, k.ú. N. H. patrí do BSM. Tento rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.03.2012 zrušený. Krajský súd poukázal na to, že medzitimný rozsudok nie je v súlade s povahou a predmetom konania o vyporiadanie BSM. Pri posudzovaní predbežnej otázky (ako je to, či byt patrí alebo nepatrí do BSM) nie je možné vyjadriť toto posúdenie formou výroku rozsudku a to ani čiastočné a ani medzitimného. Posúdená predbežná otázka sa môže javiť len v spôsobe rozhodnutia vo veci samej a otázka predbežná, ktorá má vplyv na rozhodnutie vo veci samej je uvedená v odôvodnení rozsudku.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to výpisom z LV č. XXXX, písomnosťou stiahnutou z internetu na čl. 9,10, potvrdením K. K. o úverovej angažovanosti zo dňa 05.06.2009, notárskou zápisnicou N 109/2004, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 24.02.2004, dohodami o zrážkach zo mzdy z 25.02.2004, z 24.02.2004 na čl. 19-22, leasingovou zmluvou z 14.03.2005, kúpnu zmluvou z 10.03.2008, žiadosťou o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov vrátane priložených dokladov, oznámením o prijatí predchádzajúceho priezviska, mzdovým listom žalobkyne na čl. 36, rozhodnutím Sociálnej poisťovne z 03.06.2009, výpisom z účtu stavebného sporenia na čl. 39, výpisom z účtu stavebného sporenia na rok 2008, na čl. 41- 42, dodatkom k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX na čl. 43-44, dokladom o vklade v hotovosti z 15.07.2009 na čl. 45, vyjadrením žalovaného z 08.10.2009 vrátane príloh na čl. 59-60, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty z 26.03.1999 uzavretou žalovaným a K. K., dodatkom k zmluve o úver na čl. 77, 78, vyjadrením K. K. zo dňa 04.02.2010, žiadosťou o úver z 28.02.2005, výpisom z úverového účtu z 03.02.2010, žiadosťou o úver z 16.06.2006, výpisom z úverového účtu z 03.02.2010, z 04.02.2010, faktúrou spoločnosti X. Z., K..Q..X.. z 24.10.2006, kópiou pokladničného dokladu na sumu 21096,03 Sk v obchode Z. Z. z 24.10.2005 pokladničným dokladom na sumu 29.760,-Sk z 02.11.2005 a ďalšími pokladničnými dokladmi doloženými ako prílohy, správou S. K. K. z 12.02.2010, dokladmi zaslanými S. K. K., ktoré boli priložené, ktorými bolo zdokladované použitie medziúveru účastníkov konania na čl. 113, vyjadrením žalovaného z 15.10.2010, tabuľkovým prehľadom na čl. 169 bez označenia a priložených

dokladov o vklade súm na účet v K. K., ocenením bytu z 24.02.2011, z 23.02.2011, výpismi z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX, protokolom o ocenení vozidla NISSAN MICRA k 23.05.2011 na sumu 3.510 eur, výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX od 01.01.2010 do 31.12.2010, prehľadom pohybov, vyjadrením žalovaného z 26.05.2011, dokladov o vklade na čl. 191, odvolaním na čl. 236, dokladmi k oslobodeniu od platenia súdnych poplatkov na čl. 251-279, čestným prehlásením X. B. z 21.08.2013 na čl. 289, vyjadrením žalovaného z 27.12.2013, vyjadrením žalovaného z 24.02.2014, kópiou poznámok na čl. 314, darovacou zmluvou z 28.03.2004, emailovou korešpondenciou na čl. 316, vyhlásením X. B. na čl. 317, 318.a na čl. 319, listom K. K. z 10.08.2010 na čl. 320, dohodou o prevode členských práv a povinností k družstevnému bytu z 21.07.1995, záznamom o kúpe bytu na čl. 322, žiadosťou o prevod bytu z 05.02.2002, listom K. z 07.03.2002, dokladmi na čl. 328, zmluvou o prevode družstevného bytu do osobného vlastníctva z 04.05.2004, výpisom z LV č. XXXX na čl. 337, oznámení K. K. z 18.12.2012 na čl. 3339, výzvou na čl. 340, listom K. K. z 03.06.2014, predžalobnou výzvou S. z 19.05.2014, vyjadrením žalovaného z 12.11.2014, tabuľkou týkajúcou sa úverov vypracovanom žalovaným na čl. 391, písomnosťou na čl. 392, dokladmi predloženými žalovaným na čl. 397-445, správou OR PZ z 12.02.2015, vyjadrením K. K. z 12.02.2015 a priloženými výpismi na čl. 449-489, správou S. z 04.03.2015, výpisom z úverového účtu na čl. 494- 495, vyjadrením X. B. z 07.04.2015, vyjadrením žalovaného z 04.04.2015, listom žalovaného z 02.02.2015 vrátane príloh, rozhodnutím K. C. M. z 21.07.1995, listinnými dokladmi na čl. 549-570 predložené žalovaným, vyjadrením žalovaného z 10.02.2016, čestným prehlásením na čl. 612, výpismi z účtov na čl. 622-628, listom K. K. z 14.01.2016, emailovou korešpondenciou na čl. 630, fotodokumentáciou, listinami predloženými žalovaným na čl. 638-649 ktoré sa týkajú bytu, listom K. K. z 16.03.2016, výpismi z účtov na čl. 651-687, vyjadrením žalovaného z 16.05.2016, listom K. K. z 10.03.2016, dokladov o vklade sumy 5000 eur, výpisom z účtu na čl. 697, listom K. K. z 04.03.2016, z 10.3.2016, listom K. K. z 15.06.2016 z 30.06.2016, z 04.03.2016, z 10.03.2016, dokladmi vklade na úver z S. na čl. 715-717, pripojeným spisom 13C/416/2014, 4C/62/2009, obsahom listín nach. sa v prílohovej obálke, výsluchom účastníkov konania a svedkov.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

6. Z Čestného vyhlásenia zo dňa 21.8.2013 vyplýva, že pani OL. B., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXX/XXB, N. H..R., ktorá je pracovníčkou K. N. H..R.. od roku 1988, týmto čestne prehlasuje, že sa už nepamätá na okolnosti podpisu pri prevode bytu do osobného vlastníctva p. L. C., vlastníka 3 izb. bytu X. XX, N. H..R., nakoľko prevod bytu do osobného vlastníctva sa uskutočnil pred 9-mi rokmi. Pán L. C. zaplatil splátku anuity za byt vo výške 22.717,- Sk a ZČV vo výške 1.750,- Sk do pokladne K. N. H..R.. v hotovosti. Zároveň uviedla, že vyhlásenie napísané dňa 30.9.2011, ktoré má p. Z. C., bolo napísané pod jej nátlakom a nie je pravdivé.

7. Z podania doručeného súdu dňa 27.12.2013 označeného ako Nesúhlas s vykonaním znaleckého dokazovania, vyplýva, že žalovaný žiada, aby súd uvedené uznesenie, ktorým ustanovil znalca na odhad ceny bytu, zrušil v celom rozsahu, nakoľko uvedené nie je potrebné, nakoľko predmetný byt je výlučným vlastníctvom žalovaného a nepatrí do BSM.

8. V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 25.2.2014 žalovaný nesúhlasil s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Navrhol súdu, aby boli vypočutí ako svedkovia k súdному konaniu: A. C. - E. XX, Q. C. - E. XX, Z. C. - E. XX, X. S. - A. XXX, M.. Nesúhlasil s cenami vecí nadobudnutých pred a počas trvania manželstva, ako to uviedla žalobkyňa v návrhu a súdu zaslal zoznam vecí, ktoré nadobudli počas manželstva, ďalej uviedol majetok a veci, ktoré on doniesol do manželstva, spolu s nadobúdacou cenou, mesiacom nákupu a zostatkovou hodnotou k 10.2009. Žiadal rozdeliť majetok, ktorý nadobudli počas manželstva a to: do vlastníctva žalobkyne prideliť: Notebook, fotoaparát Canon, manželskú posteľ, matrace, kuchynský set, motorové vozidlo Nissan , kamera SONY, spolu v sume: 5.847,14 €. (z toho kameru, fotoaparát, notebook už si zobrala žalobkyňa pri odchode, manželskú posteľ, matrace, kuchynský stôl žiada okamžite vypratať, a taktiež auto, ktoré je odparkované a nevyužívajú ho od rozvodu). Do jeho vlastníctva žiada prideliť: dlažbu, koberec, koberec do obývačky, plastové okná, sedáciu súpravu, počítač, tlačiareň, rolety, automatickú práčku , spolu v sume : 417,55 €. Dlhy a to úver v K., povolené prečerpanie na účte ako aj stavebný úver v S. žiada rozdeliť na polovicu. Ako dôkazy priložil presný výpis peňažných položiek, kedy a za čo sa platili a to od 7/1995 až do r. 2014.

9. Z kópie strany zošitu, ktorý predložila na pojednávaní matka žalovaného okrem iného vyplýva, že svojmu synovi L. dala dňa 21.07.1995 na byt sumu 200.000,- a následne je tam poznámka pri dátume 28.03.2004 byt 25.000,-.

10. Z Darovacej zmluvy uzatvorenej medzi JurB. C., E. XX, Q..Č.. XXXXXX/XXX, Č.: K. XXXXXX a Q. C., E. XX, Q..Č.. XXXXXX/XXX, Č.: K. XXXXXX ako darcovia na jednej strane a L.Q. C., C. X. XX/X, N. H..R.. Q..Č.. XXXXXX/XXXX, Č.: K. XXXXXX ako obdarovaným na druhej strane, vyplýva, že predmetom zmluvy je poskytovanie peňažného daru vo výške 25.000,- Sk na kúpu bytu do osobného vlastníctva obdarovaného, na základe rozhodnutia o pridelení družstevného bytu zo dňa 21.07.1995 a žiadosti o prevod bytu do osobného vlastníctva zo dňa 5.2.2002. Darca obdarovanému finančnú sumu 25.000,- Sk vyplatí v deň podpisu darovacej zmluvy. Zmluva bola uzatvorená a podpísaná dňa 28.03.2004 darcami, obdarovaným a dvoma svedkami.

11. Ďalej sa súd oboznámil s vyhlásením X. B., zamestnancom K. N. H..R.. zo dňa 30.9.2011, ktorá vyhlásila, že si pamätá na okolnosti podpisu zmluvy o prevode bytu do osobného vlastníctva družstevného bytu p. L. C. B. K. N.. Tiež si pamätá priebeh platenia ceny za prevod bytu, ku ktorému došlo na K. N.. Pamätá si to preto, lebo ona zabezpečovala všetko ohľadom prevodu bytu do osobného vlastníctva a podpisu tejto zmluvy zo strany žalovaného a K. N.. Pozná žalovaného a žalobkyňu dlhší čas. Poznala ich ešte pred prevodom bytu do vlastníctva. V deň, kedy žalovaný podpisoval zmluvy o prevode bytu do vlastníctva došlo i k vyplateniu ceny splátky anuity za družstevný byt a vystavenie pokladničného dokladu - príjmového - vystaveného K. N.. V tento deň prišiel do kancelárie na podpis zmlúv o prevode bytu do vlastníctva žalovaný sám. Tento pristúpil k podpísaniu zmlúv, ktoré boli pripravené K. N.. V priebehu podpisovania zmlúv o prevode bytu do osobného vlastníctva žalovaným prišla K. jeho manželka - žalobkyňa, ktorá doniesla finančné prostriedky na zaplatenie splátky anuity za byt a ZČV. Oznámila manželovi, že mu doniesla finančné prostriedky na zaplatenie za kúpu bytu do vlastníctva. Žalobkyňa mala záujem tiež o prevod bytu ako manželka žalovaného, ale ona jej povedala, že nech sa nehnevá, ale že byt bol žalovaným nadobudnutý v čase, keď žalovaný bol slobodný, bol sám členom K. N. a užívateľom družstevného bytu. Žalobkyňa odovzdala žalovanému všetky peniaze a on išiel zaplatiť do pokladne K. N. splátku anuity vo výške 22.717,- Sk+ZČ vo výške 1.750,- Sk. Po zaplatení v pokladni jej doručil doklady o zaplatení, ktoré sú založené v spise žalovaného. Podpísané zmluvy o prevode bytu do vlastníctva zostali na K. N., ktoré museli podpísať ešte štatutári K. a potom boli doručené na Správu katastra N.. Toto vyhlásenie je overené notárom.

12. Z čestného prehlásenia X. B., H.. XX.XX.XXXX zo dňa 21.8.2013 vyplýva, že táto čestne prehlásila, že sa už nepamätá na okolnosti podpisu pri prevode bytu do osobného vlastníctva žalovaného nakoľko prevod bytu sa uskutočnil pred 9-mi rokmi. Žalovaný zaplatil splátku anuity za byt vo výške 22.717,- Sk a ZČV vo výške 1.750,- Sk do pokladne K. N. v hotovosti. Odkiaľ mal žalovaný finančné prostriedky na zaplatenie splátky anuity nevie, ani ju to nezaujímalo. K. N. neskúma odkiaľ užívateľ má finančné prostriedky na zaplatenie splátky anuity na odkúpenie bytu do osobného vlastníctva. Zabezpečenie finančných prostriedkov je vec užívateľa. Odkiaľ ich má, to je jeho záležitosť. Vyhlásenie napísané dňa 30.09.2011, ktoré má p. Z. C. bolo napísané pod jej nátlakom. V spomínaný deň prišla za ňou na K. N. so svojím pripraveným, jej rukou napísaným vyhlásením a žiadala ju, aby jej to vyhlásenie podpísala. Ona to odmietla podpísať nakoľko tam uvádzala nepravdivé veci. Tak potom žiadala nech jej napíšem svoje vyhlásenie. Ona jej to odmietla s tým, že sa už nepamätá na skutočnosti okolo prevodu bytu do vlastníctva, nakoľko sa ten prevod uskutočnil pred 7 rokmi. Pani Z. C. stále na ňu tlačila, aby jej napísala to vyhlásenie. Ona jej to vyhlásenie napísala, ale hovorila jej, že to tak v skutočnosti nebolo.

13. V oznámení S. K. K. zo dňa 10.8.2010 sa uvádza, že oznamujú, že účel použitia finančných prostriedkov poskytnutého medziúveru a stavebného úveru č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX bol modernizácia a rekonštrukcia bytu a nie kúpa bytu. Finančné prostriedky zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 25.02.2004 boli vyplatené dňa 03.03.2004 vo výške 9.958,18 eur a dňa 18.03.2004 vo výške 2.456,35 eur na účet Z. C..

14. Ďalej bola oboznámená Dohoda o prevode členských práv a členského podielu k družstevnému bytu nachádzajúcemu sa v obytnom dome stavebného bytového družstva vo N. H..R.. uzavretá podľa č. 18 ods. 1 Stanov SBD medzi doterajším užívateľom bytu A. O., H.. XX.XX.XXXX a C. L., H.. XX.X.XXXX, ktorou prevádzajúci prevádza touto dohodou na preberajúceho všetky svoje členské práva a povinnosti

vyplývajúce z členstva K. N. H..R.. a z užívania 3 izb. družstevného bytu č. XX v bloku „T“ na K. X. N. H..R.. zo dňa 21.7.1995.

15. Zo Žiadosti o prevode do osobného vlastníctva zo dňa 5.2.2002 vyplýva, že žiadateľ Ľ. C., Q..Č.. XXXXXX/XXXX žiada SBD N. H..R.. ako vlastníka bytu č. XX na 8. poschodí, súp.č. XX/X, X. o prevod vlastníctva k tomuto bytu.

16. Z odpovede na žiadosť o prevod bytu do osobného vlastníctva zo dňa 7.3.2002 vypracovanej Stavebným bytovým družstvom N. H..R.. vyplýva, že žiadosť evidujú, spracovanie zmlúv sa vykonáva podľa poradia jednotlivých blokov. Pri spracovaní zmlúv o prevod bytu do vlastníctva v ich bloku ho SBD vyzve k zaplateniu poplatku vo výške 1.750,- Sk a splátky anuity vo výške 26.409,- Sk.

17. Z kópie potvrdenky zo dňa 30.3.2004 č. XXXXXX je zrejmé, že Stavebné bytové družstvo N. H..R.. prijalo od C. Ľ., blok R., N. sumu 1.750,- Sk za prevod do vlastníctva + ZČV.

18. Z kópie potvrdenky zo dňa 30.3.2004 č. XXXXXX je zrejmé, že Stavebné bytové družstvo prijalo od C. Ľ., blok R., N. sumu 22.717,- Sk za splátku úveru k 31.12.2003.

19. Z oznámenia K. K. B..K.. R.P. XX, C. vyplýva, že pán C. Ľ., K. X. XX/X N. H..R.. má v K. K. B..K.. vedené tri pohľadávky a to č. XXXXXXXXXXX na sumu 18.756,54 eur, č. XXXXXXXXXXX na sumu 5.760,49 eur a č. XXXXXXXXXXX na sumu 678,91 eur.

20. Z oznámenia K. K. zo dňa 12.2.2015 vyplýva, že zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 17.4.2009 bol istina 22.625,17 eur + úrok 69,45 eur, zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 17.4.2009 bola istina 12.880,08 eur + úrok po splatnosti 0,89 eur. Na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od jeho založenia 16.6.2006 do 17.4.2009 bolo splatené vo výške 6205,47 eur. Úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX od jeho založenia 16.6.2006 do 23.3.2009 je splácaný bezhotovostne z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. Ľ., od 23.3.2009 do 11.2.2015 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. Ľ.. Úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX od založenia 28.2.2005 do 20.2.2009 je splácaný bezhotovostne z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. Ľ.. Od 29.4.2009 do 11.2.2015 je splácaný bezhotovostne raz z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. Z. a raz z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. Ľ.. Na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom na meno C. Ľ. bola disponentka Z. Z.. K uvedenému účtu bola Z. Z. vydaná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedená platobná karta bola zrušená dňa 23.5.2008.

21. Zo správy K. K. zo dňa 4.3.2015 vyplýva, že úhrady od 13.10.2008 do 20.1.2012 boli uhrádzané z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Úhrada z 28.03.2012 bola uhradená z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Úhrada z 29.05.2012 bola uhradená z účtu č. XXXXXXX/XX/XXXX- Úhrady od 27.08.2012 do 17.07.2013 boli uhradené z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

22. Z podania X. B. zo dňa 7.4.2015 vyplýva, že týmto čestne prehlasuje, že si vôbec nepamätá na okolnosti podpisu a platenia splátky anuity pri prevode 3 izbového bytu do osobného vlastníctva pána Ľ. C., X. XX/X N. H..R.. v roku 2004. Vyhlásenie napísané dňa 30.9.2011, ktoré predložila Z. Z. na Okresný súd vo Vranove n.T. bolo napísané pod jej nátlakom a vyhrážkami. V spomínaný deň prišla za ňou na SBD N. H..R.. so svojím pripraveným, jej rukou napísaným vyhlásením a otravovala ju pri práci, aby jej vyhlásenie podpísala. Ona jej ho odmietala podpísať s tým, že si vôbec nepamätá na okolnosti prevodu bytu p. Ľ. C., nakoľko sa prevod uskutočnil pred viac ako 7 rokmi a ona v roku 2011 mala už podpísaných cca 500 - 600 zmlúv, tak si nemôže a ani si nepamätá, čo sa dialo pri podpisovaní zmluvy v roku 2004 a nie to pri platení, keď ona nie je pri platení splátok anuit za prevod bytov. Pokladňu má na starosti kolegyňa a ona má na starosti prípravu a podpis zmlúv členov družstva. Pani Z. Z. počas celého dňa chodila k nej do kancelárie a otravovala ju, nútila a tlačila na ňu, aby jej napísala a podpísala vyhlásenie podľa jej predloženého vzoru. Nakoniec, aby mala od nej konečne pokoj, tak jej to vyhlásenie napísala a podpísala, s upozornením, že sa to nikdy nestalo tak, ako jej to musela napísať v jej vyhlásení, lebo dané okolnosti pri podpise zmluvy si nepamätá a pri platení vôbec nebola.

23. Z rozhodnutia o pridelení družstevného bytu zo dňa 21.7.1995 súd zistil, že SBD N. H..R.. prideliť C. Ľ., H.. XX.X.XXXX byt č. XX, v bloku R., K.. X. pozostávajúci z 3 izieb.

24. Zo žiadosti žalovaného o doplnenie dôkazov k súdnemu konaniu od K. K. B..K.. C. vyplýva, že žalovaný žiadal o poskytnutie nasledovných informácií: zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 29.2.2016, kto platil tento úver od 17.4.2009 do 29.2.2016, akú sumu kto zaplatil a rozdelenie zaplatenej sumy na istinu, úroky, sankčné úroky, poplatky za upomienky a ostatné poplatky od 17.4.2009 do 29.2.2016, zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 29.2.2016, kto platil tento úver od 17.4.2009 do 29.2.2016, akú sumu kto zaplatil a rozdelenie zaplatenej sumy na istinu, úroky, sankčné úroky, poplatky za upomienky a ostatné poplatky od 17.4.2009 do 29.2.2016.

25. Z Čestného vyhlásenia na čl. 612 spisu je zrejmé, že pán Z. Z., H.. XX.X.XXXX čestne vyhlasuje, že si pamätá, keď sa dcéra v novembri 2003 vydala za pána C., boli u nich v ten istý rok počas Vianoc na návšteve, kde jemu a jeho manželke povedali, že chcú spoločne odkúpiť byt do osobného vlastníctva od SBD N. H..R.. kde spoločne aj bývali niekoľko rokov. Niekedy v januári im oznámili, že môžu dostať úver z dcérinho stavebného sporenia, ktoré mala uzatvorené v S. K. K., avšak potrebovali ručiteľov a tak sa s manželkou rozhodli spoločne ísť za ručiteľov v tomto medziúvere S.. Čo on vie, úver sa žiadal na kúpu bytu a jeho rekonštrukciu. Časť rekonštrukcie bytu sa realizovala už pred svadbou v ten rok, keď mali svadbu. Pri rekonštrukcii bol on osobne od jej začiatku do konca. Nákup stavebného materiálu, sanity a ostatné sa platilo z kreditných kariet pána C.. Po ich dohode, že im pôjdu za ručiteľov, sa dohodlo aj to, že tieto vyčerpané kreditné karty sa dorovnajú, čo sa podľa jeho vedomia aj stalo. Nepamätá si presne, akú čiastku si požičali od S., ale vie, že všetky prostriedky boli poslané na účet ich dcéry v R. C.. Dcéra a exzať ich postupne oboznamovali načo peniaze vybrali a použili. Čo si pamätá, tak dcéra vyberala na odkúpenie bytu približne okolo 30.000,Sk. V ten deň, keď boli vybavovať odkúpenie bytu na SBD jeho dcéra a exzať p. C., tak po všetkom prišla dcéra k nim domov a začala plakať, pretože na kúpnej zmluve SBD o odkúpení bytu do spoločného vlastníctva nie je napísaná a že tam vyberala peniaze z úveru. Uspokojili ju s tým, že byt je ich spoločný.

26. K. K. v podaní doručenom súdu 21.3.2016 oznámila, že pán C. L., Q..Č.. XXXXXXXXXXX má úver č. XXXXXXXXXXX zabezpečený nehnuteľnosťou, kde výška záväzku dlžníka je 16.947,54 eur a úver č. XXXXXXXXXXX, úver na čokoľvek, kde výška záväzku dlžníka je 6.959,43 eur. Údaje sú platné ku dňu 29.2.2016.

27. Podaním zo dňa 16.5.2016 žalovaný podal vyjadrenie k zostatkom na úveroch. Pokiaľ sa týka úveru v K. K. Č.. XXXXXXXXXXX - meno platiteľa L. C. - uhradené 5.210,06, meno platiteľa Z. Z. suma 11.264,89 eur, č. XXXXXXXXXXX - meno platiteľa L. C. - uhradené 14.672,07, meno platiteľa Z. Z. suma 0,- eur, č. XXXXXXXXXXX - meno platiteľa L. C. - uhradené 1.260,-, meno platiteľa Z. Z. suma 0,- eur, pokiaľ sa týka úveru v S., B.. K.. č. XXXXXXXXXXX - meno platiteľa L. C. - uhradené 0,-, meno platiteľa Z. Z. suma 4.293,68 eur. Ohľadom zostatkov úverov uviedol, že pokiaľ sa týka úveru v K., B.. K.. č. XXXXXXXXXXX zostatok je 0,- eur, č. XXXXXXXXXXX zostatok je vo výške 16.947,54 eur, č. XXXXXXXXXXX zostatok je 677,14 eur, pokiaľ sa týka úveru v S., B.. K.. č. ú. XXXXXXXXXXX zostatok je 3.671,78 eur. Ďalej žiadal, aby súd nezaratával Z. Z. do uhradených splátok úroky z omeškania a poplatky za upomienky spolu v sume 1.457,53 eur. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že Z. Z. zámerne neplatila úvery a tým spôsobila navýšenie úverov a úroky z omeškania a poplatky za upomienky.

28. K. K. podaním doručeným súdu 20.6.2016 oznámila, že úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu podania správy nie je vyplatený. Zostatok ku dňu 14.6.2016 je istina 232,- eur + úrok 812,40 eur + úrok z omeškania zmluvný 99,28 eur + úrok z omeškania zákonný 865,48 eur = pohľadávka spolu: 2.009,16 eur.

29. V podaní K. K. adresovanému L. C., zo dňa 30.6.2016 sa uvádza, že dňa 16.3.2016 boli pripísané prostriedky na úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 5.000,- eur, tak, ako bolo dohodnuté. Zároveň mu oznamuje, že on nie je účastníkom úverového vzťahu.

30. V podaní K. K. B..K.. adresovanom žalovanému zo dňa 4.3.2016 sa uvádza, že v nadväznosti na jeho žiadosť o vyčíslenie úveru a odpustenie úrokov k spotrebnému úveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý mu K. K. B..K.. poskytla na základe Úverovej zmluvy zo dňa 3.3.2005 mu oznamujú nasledovné: ak bude na daný úver realizovaný vklad vo výške 5.000,- eur, tak ako navrhuje, zostatok pohľadávky mu bude odpustený. Zostatok pohľadávky zo spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXX/XXXX je k 4.3.2016 vo výške 6.964,55 eur.

31. Z Platobného príkazu na úhradu zo dňa 23.3.2016 súd zistil, že platiteľ Z. B., Q..Č.. XXXXXXXXXXXX, z č.ú: K. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uhradila na účet č.: K. dňa 23.3.2016 sumu 300,- eur.

32. Z rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 17.04.2009, sp. zn. 4C 62/2009-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2009 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania Z. C. a L.V. C., ktoré bolo uzavreté dňa 15.11.2003, bolo rozvedené.

33. Z výpovedi a vyjadrení účastníkov konania súd zistil, že za trvania manželstva účastníci konania zakúpili zo spoločných prostriedkov hnutelné veci uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. Počas konania sa účastníci dohodli na zostatkových hodnotách vecí patriacich do BSM, tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žiadna zo strán sporu v tomto smere znalecké dokazovanie za účelom ohodnotenia hnut. vecí nežiadala.

35. Taktiež bolo preukázané, že počas manželstva vznikli pasíva dlhy z 3 úverových zmlúv. Ide i dlh z úveru v K. K. č. XXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXX č. XXXXXXXXXXX a úver v S., B.. K.. č. XXXXXXXXXXX.

36. Žalovaný žiadal vyporiadať aj dlh, ktorý bol údajne na jeho účte č. XXXXXXXXXXX, má ísť o dlh na osobnom účte, ktorý bol zriadený na meno žalovaného a ku ktorému mala údajne prístup žalovaná. Súd zisťoval stav týchto pasív ku dňu nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva, t.j. k 17.04.2009 a tiež to koľko, kedy, akú sumy a ktorý z bývalých manželov sumu dlhu uhradil.

37. Z oznámenia K. K. zo dňa 12.2.2015 vyplýva, že:

-zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 17.4.2009 bol istina 22.625,17 eur + úrok 69,45 eur,  
-zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 17.4.2009 bola istina 12.880,08 eur + úrok po splatnosti 0,89 eur.

38. Na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od jeho založenia 16.6.2006 do 17.4.2009 bolo splatené vo výške 6205,47 eur.

39. Úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX od jeho založenia 16.6.2006 do 23.3.2009 je splácaný bezhotovostne z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. L., od 23.3.2009 do 11.2.2015 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. L.Í.. Úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX od založenia 28.2.2005 do 20.2.2009 je splácaný bezhotovostne z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. L.. Od 29.4.2009 do 11.2.2015 je splácaný bezhotovostne raz z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. Z. a raz z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom C. L..

40. Zo správy ďalej vyplýva, že na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom na meno C. L. bola disponentka Z. Z.. K uvedenému účtu bola Z. Z. vydaná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedená platobná karta bola zrušená dňa 23.5.2008. Teda ku dňu právoplatnosti rozvođu manželstva bol disponentom len žalovaný.

41. Čo sa týka úveru, ktorý mali účastníci konania v S. K. K. podľa vyžiadaj správy bol dlh k 17.04.2009....Ohľadom tohto dlhu sa však viedlo na súde aj konanie pod sp.zn. 13C/416/2014. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2016. Súd zaviazal dlžníkov zaplatiť veriteľovi, žalobcovi sumu 3.671,78 eur spolu s úrokmi z omeškania. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu rozhodnutia k 15.12.2015 ustálil dlh na sumu 3.671,78 eur.

42. Ďalej bolo v konaní preukázané, že na dlh z úverovej zmluvy v K. K. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX bol realizovaný žalovaným vklad v sume 5.000 eur. Ani tento úver aj napriek tvrdeniu žalovaného podľa vyžiadanej správy nie je splatený, správa čl. 707 spisu. Zostatok ku dňu 14.06.2016 je istina -232 eur, úrok -812,40 eur, úrok z omeškania zmluvný -99,28 eur. , úrok z omeškania zákonný -865,48 eur, spolu je to 2.009,16 eur.

43. Z výpovede žalovaného vyplýva, že zotrváva na svojich písomných stanoviskách vo veci. Opakovane uviedol, že žiada aby do vyporiadania BSM nebol zahrnutý byt, ktorý do BSM nepatrí a veci získané darom, a vec kúpené pred uzavretím manželstva.

44. Z výpovede matky, otca a brata žalovaného zhodne vyplýva, že rodičia požičali žalovanému sumu 25.000,-Sk dňa 28.03.2004.

45. Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

46. Podľa ust. § 148 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

47. Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

48. Žalobkyňa sa v tomto konaní domáha vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého rozvodom manželstva so žalovaným, pretože medzi nimi nedošlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo potvrdili obaja účastníci konania. Na základe návrhu žalobkyne a vyššie uvedených ustanovení, preto súd rozhodol o vyporiadaní tohto spoluvlastníctva. Pri vyporiadaní BSM súd postupoval podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

49. Na základe vyššie uvedeného a vykonaného dokazovania, preto súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to tak, že čo sa týka nehnuteľnosti bytu č. XX v bytovom dome na X. XX/X N. N. H... tento do masy veci patriacich do BSM nezahrnul, pretože mal za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tento do BSM nepatrí.

50. V konaní bolo listinnými dôkazmi, výpoveďami svedkov, preukázané, že byt do BSM nepatrí. Z dohody o prevode členských práv a povinností zo dňa 21.07.1995 vyplýva, že žalovaný nadobudol členský podiel v stavebnom bytovom družstve k bytu č. XXX od O. A.. Žiadosť o prevod bytu do osobného vlastníctva podal n ASBD dňa 06.03.2002. Zmluva o prevode bola datovaná dňa 04.05.2004. Strany uzavreli manželstvo dňa 15.11.2003. V konaní výpoveďou svedkov, rodičov žalovaného, jeho brata a ďalšieho svedka ako aj samotnou darovacou zmluvou bolo preukázané, že rodičia žalovaného mu za účelom splatenia členského vkladu požičali sumu 25.000,-Sk dňa 28.03.2004. Ako ďalej vyplýva, táto suma bola použitá aj v skutočnosti na vyplatenie členského podielu dňa 30.03.2004, doklady na čl. 328, peniaze boli osobne odovzdané do pokladne SBD. Tvrdenia žalobkyne o na odkúpenie boli použité financie z úverovej zmluvy uzavretej s S. K. K. neboli preukázané, nepotvrďuje to ani účel na ktorý bol tento úver poskytnutý a spochybňuje to aj čestné prehlásenia pracovníčky SBD X. B. ktorá prehlásila dňa 21.8.2013, že sa už nepamätá na okolnosti podpisu pri prevode bytu do osobného vlastníctva p. L.V. C., vlastníka 3 izb. bytu X. XX, N. H..R., nakoľko prevod bytu do osobného vlastníctva sa uskutočnil pred 9-mi rokmi. Uviedla, že pán L. C. zaplatil splátku anuity za byt vo výške 22.717,- Sk a ZČV vo výške 1.750,- Sk do pokladne SBD N. H..R.. v hotovosti. Zároveň uviedla, že vyhlásenie napísané dňa 30.9.2011, ktoré má p. Z. C., bolo napísané pod jej nátlakom a nie je pravdivé.

51. Súd ďalej poukazuje taktiež, že v danom prípade žalovaný nadobudol členstvo a nájom družstevného bytu ešte pred uzavretím manželstva so žalobkyňou a uzavretím manželstva im vzniklo len právo spoločného nájmu bytu, nevzniklo im však spoločné členstvo v družstve.

52. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“) byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastník domu previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi. Nájomca družstevného bytu, ktorý je členom bytového družstva, má nárok na prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona, ak nepožiadal o prevod vlastníctva podľa osobitného predpisu (§ 28 zákona č. 182/1993 Z.z.).

53. Vyššie citované ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. teda jednoznačne zakotvujú prevod družstevného bytu do vlastníctva len toho z manželov, ktorý je členom družstva; Stavebné bytové družstvo postupovalo správne, keď družstevný byt previedlo do vlastníctva žalovaného, ktorý bol

výlučným členom družstva. Oprávnenosť takéhoto postupu potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozsudku z 28. Februára 2008 sp. Zn. 3 Cdo 291/2006, v ktorom súd vychádzal z konštrukcie transformácie členského podielu. Podľa uvedeného rozsudku: „družstevný byt v dome vo vlastníctve bytového družstva nie je vo vlastníctve člena bytového družstva. Pokiaľ však ide o členský podiel, ktorý môže byť predmetom prevodu alebo dedenia, tento má určitú majetkovú hodnotu, ktorého cena sa stanoví ako cena všeobecná, t.j. cena, za ktorú by bolo možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a podobne, pričom obvykle sa táto trhovú hodnotu zisťuje porovnaním s už realizovanými prevodmi členských podielov (podobných bytov) v danom čase a mieste (R 40/2002). Ak je členom bytového družstva iba jeden z manželov, v prípade zániku manželstva členský podiel pripadá zo zákona tomuto manželovi. Z uvedeného vyplýva, že zákon v týchto prípadoch chráni majetkové práva toho, kto získal právo na pridelenie družstevného bytu a uzavrel nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu pred uzavretím manželstva; členský podiel pokiaľ má majetkovú hodnotu, tak možno považovať za jeho majetok.“, ako i „pri prevode vlastníctva družstevného bytu do výlučného vlastníctva člena družstva, nedochádza k transformácii družstevných práv oboch manželov (aj keď sú spoločnými nájomcami bytu) ale iba k transformácii družstevných práv toho z manželov, ktorý je zároveň členom družstva (ide o majetok nadobudnutý jedným z manželov za majetok patriaci do výlučného vlastníctva tohto manžela). To znamená, že v takomto prípade nedochádza k nadobudnutiu nového majetku, ani rozmnoženie doterajšieho majetku za trvania manželstva, ale ide iba o zmenu, ktorá nemá vplyv na povahu veci ako predmetu osobného vlastníctva. Preto v tomto prípade nedochádza ani k vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“

54. Názor zaujatý v uvedenom rozsudku (pozri tiež rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 13. Apríla 2004 sp.zn. 22 Cdo 1668/2003) je opodstatnený aj v prejednávanej veci K obdobnému záveru dospela aj odborná právnická literatúra - viď napríklad publikáciu Imrich Fekete, Občiansky zákonník, Veľký komentár, Nakladateľstvo Eurokódex, 2011, str. 828 a 829. Nie je pritom rozhodujúce, z akých prostriedkov bola zaplatená kúpna cena bytu, nakoľko táto okolnosť nemá vplyv na transformáciu výlučného majetku jedného z manželov pred uzavretím manželstva (majetku nadobudnutého jedným z manželom za majetok patriaci do výlučného vlastníctva tohto manžela). Keďže žalovaný nadobúdal členstvo a nájom bytu ešte pred uzavretím manželstva, uzavretím manželstva vzniklo manželom len právo spoločného nájmu družstevného bytu, nie však spoločné členstvo v družstve a prevod bytu len do vlastníctva žalobkyne a bol v súlade s § 16 a § 28 zákona č. 182/1993 Z.z. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že predmetný družstevný byt nemôže patriť do BSM účastníkov konania.

55. Súd taktiež nezahrnul do BSM veci, ktoré boli zakúpené pred manželstvom, aj keď to bolo počas spolužitia oboch účastníkov konania. Jednoznačne to vyplýva z predložených dokladov o kúpe vecí, záručných listov a výpovede žalovaného, ktoré tvrdenia žalobkyňa nepoprela, nepreukázala opak. Aj keď žili účastníci konania spolu a kúpili nejaké veci, tieto nemôžu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka spadať pod režim BSM a patriť do BSM. Preto ich ani nemôže v tomto konaní nijakým spôsobom vyporiadať. Súd mal za preukázané vykonaným dokazovaním, že do BSM patria len veci uvedené vo výroku, ktoré preukázateľne boli zakúpené počas manželstva a uvedené žalovaným vo vyjadrení z 24.02.2014, čl. 309 s výnimkou dlažby a plastových okien. Navyše skutočnosť tvrdené žalovaným, že niektoré veci boli zakúpené pred uzavretím manželstva, žalobkyňa nepoprela a nepreukázala opak. Ohľadom počítača sa obe strany dohodli na to, že je zničený, preto ho súd do masy vecí patriacich do BSM a vyporiadania nezahrnul, keďže neexistuje.

56. Taktiež súd poukazuje, že nemohol zahrnúť do BSM veci, ktoré nie sú v zmysle zákona samostatnou vecou ale súčasťou veci. Ide o veci označené ako sú plastové okná, bytové jadro, dlažba a podobne, navyše ide o veci, ktoré podľa tvrdenia mali byť zakúpené pred uzavretím manželstva, podľa samotnej podstaty nejde o samostatné veci ale o súčasť bytu.

57. Hnuteľné veci vyporiadal v zmysle návrhov účastníkov konania a to tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal

-fotoaparát v hodnote	300 EUR
-notebook v hodnote	76,81 EUR
-manželskú posteľ v hodnote	33,19 EUR
-matrace v hodnote	13,27 EUR
-kuchynský set v hodnote	13,27 EUR

-motorové vozidlo NISSAN v hodnote	5.311,02 EUR
teda hnutelné veci v celkovej hodnote	5.747,56 EUR
Do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal	
-koberec a koberec do obývačky v hodnote	26,55 eur
24,89 eur	
-sedacia súprava v hodnote	82,98 eur
-multifunkčné zariadenie v hodnote	16,59 EUR
-rolety v hodnote	4,39 EUR
-automatická práčka v hodnote	49,45 EUR
Spolu v hodnote	204,85 eur

58. Čo sa týka počítača tento do BSM nezahrnul pretože obaja účastníci potvrdili jeho zničenie. Dlažba a plastové okná, tak ako už súd vyššie uviedol, podľa podstaty veci nie sú samostatnou vecou v právnom zmysle slova, sú súčasťou inej veci, v danom prípade bytu, ktorý nepatrí do BSM.

59. Taktiež má súd za to, že iné veci do masy BSM nepatria, ide o veci, ktoré boli kúpené pred uzavretím manželstva, napríklad ako kamera, ako to uviedli samotné strany v konaní vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj veci získané darom. Darom boli žalovaným získané veci ako sú kávovar Eta, vysávač Zelmer, mixér Mulinex, toastovač, televízor Sony, domáce kino, chladnička, kamera. Vyplýva to z predložených listín, čestných prehlásení nach sa v prvom zväzku spisu a výpovedi svedkov a účastníkov konania.

60. Z uvedeného teda vyplýva, že hodnota všetkých vecí patriacich do BSM spolu je 5.952,41 eur. Teda 1 z tejto sumy je 2.976,205 eur. Je to suma v akej by mal každý z bývalých manželov nadobudnúť veci Z BSM. Keďže žalobkyňa nadobudla veci v hodnote 5.747,56 eur obohatila sa tak o sumu 2.771,355, t.j. 2.771,36 eur, ktorú má preto vyplatiť žalovanému.

61. Súd sa ďalej zaoberal vyporiadaním dlhov, pasív ktoré vznikli počas manželstva. Súd pri tom vychádzal z vyžiadaných správ zo strany bank, účastníkmi predložených dokladov a spisu 13C 416/2014.

62. Súd zistil že počas manželstva vznikli tri dlhy z poskytnutých úverov, dva úvery boli v slovenskej sporiteľni a jeden v prvej stavebnej sporiteľni.

63. Úver č. XXXXXXXXXXXX

64. Zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXXX ku dňu 17.4.2009 bola istina 12.880,08 eur + úrok po splatnosti 0,89 eur. Spolu je to 12.880,97 eur. Aktuálny zostatok bol k 21.01.2015 vo výške 6.094,72 eur.

65. Na úver č. XXXXXXXXXXXX/XXXX žalovaný zaplatil sumu 5.210,06 eur a žalobkyňa sumu 11264,89 eur. Podľa poslednej správy je tu stále dlh vo výške 2.009,16 eur. 1 je 1.004,58 eur.

66. Podľa správy na čl. 650 na úvere č. XXX/XXXX žalovaný zaplatil sumu 4.848,74 eur, 210,06 eur a sumu 5.000 eur dňa, spolu teda 10.058,80 eur, žalovaná zaplatila sumu 5.216,15 a sumu 1.200 eur.

67. Z uvedeného vyplýva, že 1 zo sumy dlhu k 17.04.2009, ktorá pripadá na každého z účastníkov je 6.440,485 eur. Každý z účastníkov by mal ešte uhradiť sumu 1.004,58 eur, 1 zostatku dlhu ktorý ešte ostal. Žalovaný na tento úver uhradil celkovo 10.058,80, teda o 3.618,315 eur viac ako bol jeho diel, a túto sumu mu je povinná uhradiť žalobkyňa.

68. Úver č. XXXXXXXXXXXX

69. Zostatok na úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX ku dňu 17.4.2009 bol istina 22.625,17 eur + úrok 69,45 eur, spolu 22.694,62 eur. Aktuálny zostatok k 29.02.2016 podľa správy na čl. 650 bol 16.947,54 eur. 1 z toho 8.473,77 eur.

70. Podľa správy na čl. 650 na úvere č. XXXXXXXXXXXX/XXXX žalovaný zaplatil sumu 14.672,07 eur, žalovaná nič.

71. Z uvedeného vyplýva, že 1 zo sumy dlhu k 17.04.2009, ktorá pripadá na každého z účastníkov bol 11.347,31 eur. Aktuálny zostatok k 29.02.2016 podľa správy na čl. 650 bol 16.947,54 eur. 1 z toho 8.473,77 eur, je to suma ktorú má každá zo strán ešte uhradiť. Podľa správy na čl. 650 na úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXX žalovaný zaplatil sumu 14.672,07 eur, žalovaná nič.

72. Z uvedeného vyplýva, že 1 zo sumy dlhu k 17.04.2009, ktorá pripadá na každého z účastníkov je 11.347,31 eur. Každý z účastníkov by mal ešte uhradiť sumu 8473,77 eur, 1 zostatku dlhu ktorý ešte ostal. Žalovaný na tento úver uhradil celkovo 14.672,07 eur, teda o 3.324,76 eur viac ako bol jeho diel, a túto sumu mu je povinná uhradiť žalobkyňa.

73. Čo sa týka úveru, ktorý mali účastníci konania v S. K. K. podľa vyžadanej správy bol dlh k 17.04.2009 5.678,90 eur (čl. 493). Ohľadom tohto dlhu sa však viedlo na súdu aj konanie pod sp.zn. 13C/416/2014 (žaloba bola podaná dňa 20.10.2014). Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 15.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2016. Súd zaviazal dlžníkov zaplatiť veriteľov, žalobcovi sumu 3.671,78 eur spolu s úrokmi z omeškania. Z uvedeného vyplýva že ku dňu rozhodnutia k 15.12.2015 ustálil súd dlh (z ktorého musel súd aj v tomto konaní vychádzať) na sumu 3.671,78 eur. 1 z toho je 1.835,89 eur a 1 z už uhradenej sumy ( 2071,34 eur a 986 eur a 1200 eur, t.j. 4257,34 eur ) žalobkyňou na tento úver od 17.04.2009 čo je 1 2128,67 eur Teda žalobkyňa zaplatí aj 1 podielu dlhu žalovaného v sume 3.964,56 eur, ktorý je žalovaný povinný nahradiť žalobkyňu.

74. Preukázané bolo v konaní, že z tento dlh uhrádzala len žalobkyňa, aj na zaplatenie zvyšku tohto dlhu súd z vyššie uvedených dôvodov zaviazal žalobkyňu pretože ručiteľmi sú jej rodičia. Počas tohto konania uhradila žalobkyňa na tento dlh sumu 1.200 eur. Dlh je tak 2.471,78 eur.

75. Podľa správy na čl. 399 tento dlh k 17.04.2009 bol 5.678,78 eur. Zo správy ďalej vyplýva, že od 17.04.2009 do 30.11.2014 bolo na tento úver uhradených 2.071,34 eur z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX a suma 986 eur z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Počas konania žalobkyňa uhradila ešte sumu 1.200 eur.

76. Čo sa týka dlhu na osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX dlh k 17.04.2009 bol 690,93 eur. Aktuálny zostatok k 21.01.2015 bol 672,05 eur. Zo správy vyplýva, že na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom na meno C. L. bola disponentka Z. Z.. K uvedenému účtu bola Z. Z. vydaná karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedená platobná karta bola zrušená dňa 23.5.2008, teda skoro rok pred právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva.

77. Súd konštatuje, že dlh, ktorý mal vzniknúť titulom debetu, nemôže patriť do BSM, pretože ide o zmluvu ktorú uzavrel žalovaný pred manželstvom, Žiadne dôkazy o tom, aké presne výbery žalobkyňou boli a to že neboli použité na spoločnú domácnosť, neboli v konaní žalovaným preukázané. Zo samotnej podstaty osobného účtu je zrejmé, že z neho sú hradené bežne potreby domácnosti. Jeho tvrdenia neboli podopreté príslušnými dôkazmi. Sám, ako majiteľ účtu dobrovoľne zriadil pre žalobkyňu kartu k tomuto jeho osobnému účtu.

78. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že hodnota všetkých vecí patriacich do BSM spolu je 5.952,41 eur. Teda 1 z tejto sumy je 2.976,205 eur. Je to suma v akej by mal každý z bývalých manželov nadobudnúť veci z BSM. Keďže žalobkyňa nadobudla veci v hodnote 5.747,56 eur, obohatila sa tak o sumu 2.771,355, t.j. 2.771,36 eur, ktorú má preto vyplatiť žalovanému.

79. Súd ďalej pri vypořadání zaviazal, čo sa týka dlhov z úverov č. XXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXX oboch účastníkov konanie na zaplatenie policu dlhu, ktorý ešte ostal v zmysle vyžadovaných správ každého z nich v rovnakej sume 1/2.

80. Po vypořadání týchto dlhov, tak ako je to vyššie uvedené, bolo zistené že sa žalobkyňa obohatila o sumu 3.618,315 eur z úveru č. XXXXXXXXXXX a o sumu o 3.324,76 eur z úveru č. XXXXXXXXXXX.

81. Teda celkovo sa žalobkyňa obohatila na úkor žalovaného o sumu 9.714,435 eur, t.j. 9.714,44 ( 2.771,36 eur, 3.618,315 eur a sumu 3.324,76 eur )

82. Keďže čo sa týka úveru, ktorý mali účastníci konania v S. K. K. sa obohatil na úkor žalobkyne žalovaný, tak ako je to vyššie uvedené o sumu 3.964,56 eur, po odrátaní tohto jeho obohatenia sa

stále viac obohatila žalobkyňa na úkor žalovaného o sumu 5.749,88 eur, ktorú je povinná žalobkyňa vyplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu a na úhradu tejto sumy žalovanému súd preto zaviazal žalobkyňu.

83. Na záver súd poukazuje, že čo sa týka námietky žalovaného ohľadom nezapočítania do dlhov úroky, poplatky, či pokuty v tomto smere, súd v tomto konaní pri vyporiadaní BSM nemôže sa týmito nárokmi zaoberať, pretože v tomto konaní sa neposudzuje samotná úverová zmluva, jej náležitosti a rozpor so zákonom, ani oprávnenosť uplatnenia týchto nárokov veriteľom, týmto sa môže súd zaoberať len v konaní iniciovanom veriteľom na zaplatenia dlhu, tak ako to bolo v prípade dlhu v S. K. K.. V tomto konaní súd vychádza zo správy podanej veriteľom ohľadom výšky dlhu.

84. Taktiež námietky žalovaného, že dlh č.XXXXXXXXXXX je vyrovnaný, je nedôvodná, pretože vyžiadaná správa zo K. K. toto nepotvrďuje a ani žalovaný splatenie celého dlhu nepreukázal. Preto musel súd aj tento dlh zahrnúť do vyporiadania BSM.

85. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, tak ako je to vyššie uvedené súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

86. Podľa ust. § 255 ods. 2CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

87. V predmetnej právnej veci boli účastníci konania pomerne čiastočne úspešní, nakoľko došlo k pomernému uspokojeniu oboch účastníkov v rovnakej výške a preto poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.