

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201413
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. G., nar. XX.XX.XXXX, O. G., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX, všetky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., v náhradnej osobnej starostlivosti M. Č., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželky V. Č., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matky O. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, W., t.č. bytom C. XXX, W., a otca S. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX W., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, na návrh matky maloletých, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P 193/2019 - 33 zo dňa 28.10.2019, ktorým boli maloleté deti S. G., nar. XX.XX. XXXX, O. G., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX z v e r e n í do náhradnej osobnej starostlivosti M. Č., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželky - V. Č.G., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že Okresný súd Rožňava z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť a maloleté deti O. G., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky - O. G., nar. XX.XX. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd otca maloletých detí - S. G., nar. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať mesačne na každé maloleté dieťa minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Súd styky otca s maloletými deťmi neupravuje, realizáciou stykov ponecháva na dohodu rodičov.

IV. Súd v ostatnej časti o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti S. G., nar. XX.XX.XXXX, konanie z a s t a v u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí svojím návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2022 žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k jej maloletým deťom a zveril ich do jej osobnej starostlivosti, pričom by otca maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu sumu rovnajúcu sa 30 % zo sumy životného minima.

2. Súd uznesením sp.zn. 8 P 89/2022 - 13 zo dňa 27.07.2022 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. na zastupovanie v tomto konaní.

3. Podľa ust. § 111 písm. o) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa ust. § 47 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), Náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

5. Podľa ust. § 47 ods. 2/ Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

6. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to s rodnými listami mal. detí, správou od Úradu práce, soc. vecí a rodiny o vykonanom šetrení matky mal. detí, správou Mesta W., Sociálnej poisťovne F., potvrdením ÚPSVaR F. o poberaní prídavkov na deti a dávok v hmotnej núdzi a príspevkov, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, rozpisom pracovných odmien otca vo výkone trestu, pripojeným spisom tun. súdu sp. zn. 7P 193/2019 - 33, celým obsahom pripojeného spisu.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P 193/2019 - 33 zo dňa 28.10.2019 boli maloleté deti S. G., nar. XX.XX.XXXX, O. G., nar. XX.XX.XXXX a O. G., nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich bratranca M. Č.Á. a jeho manželky V. Č.. S. G., nar. XX.XX.XXXX v priebehu tohto konania plnoletosť.

8. Na pojednávaní matka maloletých detí trvala na podanom návrhu a žiadala, aby súd zrušil náhradnú starostlivosť o maloleté deti. Matka uviedla, že si chce zobrať deti ku sebe a chce ich vychovávať, pričom má pre nich vytvorené vhodné podmienky, býva v prednajatom dvojizbovom byte s kúpeľnou, kde je zavedená električka aj voda. Matka tiež uviedla, že deti ju navštevujú denne, avšak zatiaľ prespávajú u náhradných rodičov. Matka sa vyjadrila, že má dobrý vzťah s deťmi, ktoré sami prejavili záujem vrátiť sa domov. Byt je riadne zariadený, deti majú svoje postele, oblečenie a všetko, čo potrebujú. Maloleté deti O. a O. G. ešte chodia do školy - jeden do základnej, druhý do špeciálnej, S. G. je už dospelá, ona však tiež ešte bude pokračovať v štúdiu. V náhradnej starostlivosti boli maloletí predovšetkým z dôvodu, že nemala pre deti zabezpečené bývanie. Otec detí je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde má byť údajne ešte dva roky.

9. Náhradní rodičia M. Č. a V. Č. na pojednávaní vyslovili súhlas s návrhom matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých ako aj skutočnosť, že maloletí sa s matkou denne stretávajú.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní konštatoval, že matka vytvorila vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti a aj samotné maloleté deti si želajú byť v jej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník považoval návrh matky za opodstatnený a dôvodný predovšetkým vzhľadom na to, že sleduje najlepší záujem detí, t.j. vyrastať v starostlivosti biologického rodiča. Navrhol súdu, aby zrušil náhradnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktoré ešte nenadobudli plnoletosť - O. a O. G. a zveril ich do osobnej starostlivosti matky, pričom by otca zaviazal k vyživovacej povinnosti v minimálnej výške z dôvodu, že sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného aktuálneho skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade sú dané dôvody na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v súlade s ust. § 47 ods. 2/ Zákona o rodine. U S. G. nastali okolnosti uvedené v ust. § 47 ods. 1/ písm. a), t.j. došlo k zániku náhradnej osobnej starostlivosti nadobudnutím jej plnoletosti a u maloletých O.

a O. G. odpadli dôvody, pre ktoré bola náhradná osobná starostlivosť nariadená. Matka má toho času vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí, deti sa s matkou stretávajú denne, obaja náhradní rodičia súhlasili s návrhom matky na zrušenie ich náhradnej osobnej starostlivosti a kolízny opatrovník konštatoval, že navrhuje, aby súd návrhu matky v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko je to predovšetkým v záujme maloletých detí, aby vyrastali u biologického rodiča. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že bude v najlepšom záujme maloletých detí O. a O. G., aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, zmenil rozsudok Okresného súdu F. sp. zn. 7P 193/2019 - 33 zo dňa 28.10.2019, ktorým boli maloleté deti O. a O. G. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tak, že zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Z dôvodu, že S. G., nar. XX.XX.XXXX v priebehu konania nadobudla plnoletosť, súd v časti o zrušenie jej náhradnej osobnej starostlivosti konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia.

12. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2/ Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3/ Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neploleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

17. Súd zároveň zaviazal otca maloletých prispievať na každé maloleté dieťa minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, určené Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15 - ho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky z dôvodu, že otec sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

18. Súd styky otca s maloletými deťmi neupravoval, ponechal ich neobmedzené z dôvodu, že deti sú v telefonickom kontakte s otcom, pričom matka nebráni otcovi kontaktovať maloletých, a tiež s poukazom na skutočnosť, že otec maloletých sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

19. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozhodnutia, a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.