

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Cb/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922203260
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922203260.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcov: 1./ C.. C. J., , nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, E., 2./ TOKVIN-SLOVAKIA s.r.o., IČO: 36809527, so sídlom Borša č. 416, proti žalovaným: 1./ VIN. TECH s.r.o., IČO: 34134701, so sídlom Holubyho 27, Pezinok a 2./ LICITOR group, a.s., IČO: 36421561, so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému v 1./ a 2./ rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby:

- PORASTU - vinič vysadený na 5,8 hektároch, v počte 5600 Ks na 1 hektár (celkovo 32 480 kusov), odroda Muškát žltý,
- PLOTY - optotenie vinice na pozemku parc. č.: C KN XXX/X, obec E., katastrálne územie E., okres P.,
- VINIČNÉ RADY na pozemku parc. č.: C KN XXX/X, obec E., katastrálne územie E., okres P.,
- ZAVLAŽOVACÍ SYSTÉM - kvapôčková závlaha, hlavné privody na pozemku parc. č.: C KN XXX/X, obec E., katastrálne územie E., okres P.,
- SPEVNENÁ PLOCHA - kameň na pozemku parc. č.: C KN XXX/X, obec E., katastrálne územie E., okres P.. Zároveň navrhol, aby súd priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobcovia v 1./ a 2./ rade odôvodnili návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že medzi žalobcom v 1. rade, ako záložcom a žalovaným v 1. rade, ako záložným veriteľom, došlo dňa 08.08.2018 k uzatvoreniu Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, predmetom ktorej bol záloh (Čl. II. bod 1.): pozemok parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXXXX m², druh pozemku: E., okres P., obec E., katastrálne územie E., evidovaný na liste vlastníctva číslo XXX (ďalej v texte aj ako len „Záloh“, alebo „Pozemok“ v príslušnom gramatickom tvare). Predmetné záložné právo bolo zapísané na príslušnom liste vlastníctva dňa XX.XX.XXXX, V-XXX/XXXX. Založený Pozemok je predmetom nájomného vzťahu uzatvoreného na základe Zmluvy o nájme zo dňa 02.01.2013, v prospech nájomcu: TOKVIN-SLOVAKIA s.r.o., so sídlom F. Rákocziho 416, 076 32 Borša, IČO: 36 809 527 (Žalobca v 2. rade), a to na obdobie od 02.01.2013 do 02.01.2033. Ako vyplýva z listu vlastníctva, predmetný nájomný vzťah je zapísaný aj na liste vlastníctva, č.z.: 40/2022.

Žalobcovia ďalej uviedli, že v mesiaci marec 2022 žalovaný v 2./ rade (dražobník) kontaktoval žalobcu v 1./ rade za účelom poskytnutia súčinnosti pri obhliadke zálohu a vyhotovení znaleckého posudku, v rámci ktorého malo dôjsť aj k ohodnoteniu viniča, ktorý podľa názoru žalobcov nie je predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť a nie je jeho prirodzenou súčasťou (príslušenstvom). Žalobcovia boli toho názoru, že predmetom zálohu je iba Pozemok označený ako druh pozemku: „Vinica“, pričom sa jedná o druh pozemku, na ktorom sa pestuje vinič alebo je vhodný na pestovanie viniča. Zároveň tento pozemok je kvalifikovaný osobitnými vlastnosťami: pôdno-klimatické podmienky

a zachovanie historickej vinohradníckej oblasti. Žalobcovia citovali definíciu pojmu „vinič“ podľa § 2 písm. b) zákona č. 313/2009 Z.z. o vinohradníctve a vinárstve. Ďalej tvrdili, že vinič je produktom a nadstavbou na založenom pozemku, je samostatnou položkou a nie je súčasťou zálohu v zmysle Zmluvy o zriadení záložného práva. Rovnako žalobcovia tvrdili, že výsadbu viniča, výstavbu oplotenia, stĺpikov, vodiacich drôtov, závlahového systému, spevnených plôch realizoval žalobca v 2./ rade ako nájomca a zároveň, že tieto sú vo vlastníctve žalobcu v 2./ rade, nakoľko k ich realizácii a výstavbe použil žalobca v 2./ rade finančné prostriedky získané z nenávratného finančného príspevku č. T poskytnutého Pôdohospodárskou platobnou agentúrou.

Dňa 10.05.2022 žalobcovia doručili žalovanému v 2./ rade Výzvu na zdržanie sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k predmetu, na ktorý nie je zriadené záložné právo. Žalobcovia tvrdia, že napriek tejto výzve žalovaný v 2./ rade pokračuje v úkonoch smerujúcich k dobrovoľnej dražbe, a to: a) žalobcovi v 1./ rade bol dňa 12.05.2022 doručený znalecký posudok č. 9/2022 súčasťou ktorého je aj majetok, ktorý nie je predmetom zálohu, a to konkrétne Vinič (porast), oplotenie, stĺpiky, vodiace drôty, zavlažovacie systémy, spevnené plochy, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve tretej osoby (žalobcu v 2./ rade), b) oznámenie o dražbe (K uverejnené na webovej stránke žalovaného v 2./ rade s termínom dražby dňa 18.08.2022 (termín obhliadok dňa 03.08.2022 a dňa 15.08.2022), súčasťou ktorého je aj majetok, ktorý nie je predmetom zálohu a ktorý je vo výlučnom vlastníctve tretej osoby (žalobcu v 2./ rade); na predmetnej webovej stránke sa nachádzajú aj znalecké posudky č. 9/2022, č. 24/2021, č. 34/2021, č. 46/2021.

Na základe vyššie uvedených skutočností sú žalobcovia toho názoru, že žalovaní neoprávnene realizujú dobrovoľnú dražbu, súčasťou ktorej má byť aj majetok vo vlastníctve tretej osoby - žalobcu v 2./ rade, ktorý nie je predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť, a ktoré zároveň predstavujú niekoľko násobne vyššiu investíciu žalobcu v 2./ rade oproti hodnote záložného pozemku. Žalobcovia ďalej uviedli, že uvedenými skutkovými a právnymi tvrdeniami preukazujú zákonné podmienky vydania neodkladného opatrenia a z ktorých je podľa žalobcov dostatočne osvedčený nárok riadne a nerušené užívanie majetku vo vlastníctve žalobcu v 2./ rade. Žalobcovia taktiež tvrdili, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k spôsobeniu neprimeranej ujmy žalovaným v porovnaní s ujmov, ktorá by mohla byť spôsobená žalobcovi v 2./ rade v prípade, ak by nedošlo k vydaniu neodkladného opatrenia. Žalobcovia nenamietali výkon záložného práva na pozemok ako taký, avšak súčasťou speňažovania nemôže byť majetok tretej osoby, ktorý zo svojej podstaty netvorí jeho prirodzenú súčasť, ale naopak je dielom tretej osoby a jej investičným majetkom. Na záver žalobcovia citovali § 151b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2MCdo 20/2011 z 18.12.2012; z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL, ÚS 23/2014 z 24.09.2014; § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia pripojili listinné dôkazy, a to: Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť zo dňa 08.08.2018, List vlastníctva číslo XXX, Nájomnú zmluvu zo dňa 02.01.2013, Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. T. zo dňa 16.01.2015, Dodatok č. 1 zo dňa 16.09.2019, Výzvu Žalovaného v 2./ rade zo dňa 18.03.2022, Výzvu Žalobcov zo dňa 28.04.2022, Oznámenie o dražbe (D 500221), Faktúry č. V V (osvedčujúce výsadbu vinohradu, vrátane výstavby viničných radov a oplotenia), Správu PPA SR z kontroly na mieste, Oznámenie o ohlásení drobnej stavby - oplotenie vinohradov zo dňa 18.09.2014.

3. Z čl. II. bod 1. Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť zo dňa 08.08.2018 vyplýva, že predmetom záložného práva, t.j. zálohom vo vzťahu ku ktorému sa zriaďuje záložné právo v prospech záložného veriteľa na uspokojenie pohľadávky je nasledovná nehnuteľnosť: pozemok parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, . výmera: XXXXX m², durh pozemku: E., okres: P., obec: E., katastrálne územie: E., evidovaný na liste vlastníctva č. XXX.

Z čl. V. bod 1. Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť zo dňa 08.08.2018 vyplýva, že ak pohľadávka alebo je časť nie je riadne a včas splatená dlžníkom, je záložný veriteľ oprávnený v súlade s § 151j a nasl. OZ začať výkon záložného práva a jedným z dohodnutých spôsobov výkonu záložného práva je podľa písm. b) predať záloh na dobrovoľnej dražbe.

Z čl. V. bod 2. Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť zo dňa 08.08.2018 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že nakoľko pohľadávka je v čase podpisu tejto zmluvy splatná, záložný veriteľ sa môže uspokojiť aj tým, že nadobudne vlastnícke právo k zálohu.

4. Z Listu vlastníctva č. XXX bolo zistené, že žalobca v 1./ rade je výlučným vlastníkom pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXXXX m², druh pozemku: E., okres P., obec E., katastrálne územie E.. Nájomcom uvedeného pozemku je žalobca v 2./ rade a záložným veriteľom predmetného pozemku je žalovaný v 1./ rade na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť zo dňa 08.08.2018.

5. Z Nájomnej zmluvy zo dňa 02.01.2013 vyplýva, že bola uzatvorená medzi žalobcom v 1./ rade a žalobcom v 2./ rade a jej predmetom je pozemok, parc. č. XXX/X o výmere XXXXX m², zapísaný na LV č. XXX v k.ú. E.. Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú od 02.01.2013 do 02.01.2033.

6. Zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. T zo dňa 16.01.2015 vyplýva, že bola uzatvorená medzi Pôdohospodárskou platobnou agentúrou a konečným prijímateľom - žalobcom v 2./ rade. Podľa čl. I. bod 2.2. predmetom zmluvy bolo zakladanie porastov rýchlorastúcich drevín konečným prijímateľom v rozsahu tabuľky č.1 - realizácia projektu: výsadba vinohradu na parc. č. pozemku XXX/X, k.ú. E., obec: E., okres: P..

7. Z Výzvy žalovaného v 2./ rade zo dňa 18.03.2022 bolo zistené, že žalobca v 1./ rade bol vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri obhliadke predmetu dražby - pozemok registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku: vinica, okres P., obec E., katastrálne územie E., evidovaný na liste vlastníctva číslo XXX.

8. Z Výzvy žalobcov zo dňa 28.04.2022 vyplýva, že vyzvali žalovaného v 2./ rade, aby sa zdržal akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii dražby vinohradu pozostávajúceho z vysadeného viniča (t.j. nadstavby nachádzajúcej sa na pozemku), ktorý je vo vlastníctve žalobcu v 2./ rade a ktorý nie je predmetom Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť.

9. Z Oznámenia o dražbe (D XXXXXX) vyplýva, že predmetom dražby je nehnuteľnosť- pozemok parcely registra „C“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXXXX m², druh pozemku: E., okres P., obec E., katastrálne územie E., ako aj porast a stavebné príslušenstvo nachádzajúce sa na predmetnom pozemku, ďalej príslušenstvo predmetu dražby (súčasť pozemku - vinice) - ploty, viničné rady, zavlažovací systém, spevnená plocha. Z opisu stavu predmetu dražby vyplýva, že predmet dražby je na základe Zmluvy o nájme zo dňa 02.01.2013 prenechaný do užívania tretej osobe na dobu určitú do 02.01.2018.

10. Z Faktúry č. FV č. V V vyplýva, že žalobca v 2./ rade bol odberateľom rôznych stavebných materiálov a prác od dodávateľa - D. P. s.r.o., W.: XXXXXXXXX, so sídlom K. XXXX, P., pričom dodané stavebné materiály a práce súvisia s výsadbou vinohradu, výstavbou viničných radov a oplotenia. V oboch faktúrach bol dátum dodania prác a materiálov dňa 30.06.2015.

11. Z Oznámenia o ohlásení drobnej stavby zo dňa 18.09.2014 vyplýva, že žalobca v 2./ rade oznámil M. E. - vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu drobnú stavbu - oplotenie vinohradov a obec oznámila žalobcovi 2./ rade súhlas s predmetnou drobnou stavbou.

12. Zo Správy PPA SR z kontroly na mieste zo dňa 01.06.2016 bolo zistené, že kontrola sa týkala projektu ohľadom ktorého mal žalobca v 2./ rade uzatvorenú Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. T zo dňa 16.01.2015.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 -3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

20. V predmetnej veci bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania.

21. Z vlastnej rozhodovacej činnosti je súdu známe, že žalobcovia podali na tunajšom súde obsahovo totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením sp. zn.: 4C/46/2022 zo dňa 20.07.2022 tak, že návrh bol zamietnutý. Následne žalobcovia súdu oznámili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania proti uzneseniu sp. zn.: 4C/46/2022 zo dňa 20.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2022. V tomto konaní žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podľa názoru súdu totožný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn.: 4C/46/2022.

22. Žalobcovia podali druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z rovnakých dôvodov aké boli uvedené v predchádzajúcom návrhu, o ktorom bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn.: 4C/46/2022. V druhom návrhu žalobcovia označili rovnaké strany sporu, uviedli rovnaký predmet konania a pripojil takmer totožné listinné dôkazy na osvedčenie svojho návrhu, s výnimkou znaleckých posudkov, ktoré boli súčasťou iba predchádzajúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Totožnosť nároku vymedzeného petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na ktoré žalobcovia poukazovali v predchádzajúcom návrhu. Žalobcovia sa už nedomáhali nariadenia neodkladného opatrenia v tom zmysle, aby sa žalovaní zdržali výkonu záložného práva vo vzťahu k Vinici - pozemku, ku ktorému bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva. Na druhej strane žalobcovia v druhom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia kladli dôraz na zvýraznenie ochrany vlastníckeho práva žalobcu v 2./ rade k porastu, plotom, viničným radom, zavlažovacieho systému a spevnenej plochy. Aj napriek zmene niektorých viet, či slov žalobcami nedošlo k zmene ako po skutkovej, tak ani po právnej stránke v porovnaní s predchádzajúcim návrhom. Žalobcovia v tomto (novom) návrhu zdôrazňovali, že sa má dražiť majetok žalobcu v 2.rade, na ktorý sa podľa nich nevzťahuje výkon záložného práva. Uvedené však už uvádzali aj vo svojom predošlom návrhu, s čím sa súd vyporiadal v predchádzajúcom rozhodnutí, dokonca v závere poukázal aj na vzťah resp. prípadne vypořádanie žalobcov navzájom, ak by došlo k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Zároveň druhý návrh a petit žalobcov sa iba nepatrne formálne odlišuje od predchádzajúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd konštatuje, že z obsahu tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by bola nastala zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o tomto druhom návrhu.

23. V závere sa súdu žiada dodať, že podľa jeho názoru postup žalobcov, uplatňovanie ich nárokov hraničí s porušením čl. 5 CSP, nakoľko žalobcovia proti rozhodnutiu, ktorým bol zamietnutý ich prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nepodali odvolanie, ale vzdali sa práva podať odvolanie (evidentne sa stotožnili s rozhodnutím, ktorým súd zamietol ich návrh) a následne podali po právnej a skutkovej stránke obsahovo identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak by mali žalobcovia skutočný záujem na vyriešení nimi nastolenej právnej otázky, podali by odvolanie. V prípade, skutočnej zmeny okolnosti by museli súdu ozrejmiť a preukázať dané nové okolnosti. Žalobcovia už vo svojom druhom návrhu dokonca nepredložili súdu listinné dôkazy - znalecké posudky, ktoré predložili pôvodne spolu so svojím prvým návrhom a z ktorých zároveň vyplýva, že dražba má byť vykonávaná aj na majetok, ktorý nie je presne vymedzený v zmluve o zriadení záložného práva (ohodnocovanie viniča, stĺpikov, zavlažovacieho systému, oplotená, príjazdovej cesty). Z obsahu znaleckého posudku vyplýva tiež, že žalobca v druhom rade bol účastný obhliadky viniča znalcom (18.10.2021) a teda už

pomerne značnú dobu mal vedomosť o tom, že žalovaní chystajú dražbu. Ochrany ich práv nariadením neodkladného opatrenia sa domáhajú až po vyše pol roku, čo značí, že zo strany žalobcov nejde o stav neodkladnej a naliehavej potreby. Uvedené znalecké posudky súd pri rozhodovaní hodnotil, vychádzal z nich a do veľkej miery na nich postavil svoje zamietavé rozhodnutie.

24. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia voči žalovaným podali totožný návrh aký bol podaný v konaní vedenom pod sp. zn.: 4C/46/2022, pričom už o predchádzajúcom návrhu bolo právoplatne rozhodnuté, súd konanie o tomto druhom návrhu zastavil.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Žalobcovia v 1./ a 2./ rade boli v konaní neúspešní, keďže súd zastavil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu by mal súd priznať nárok na náhradu trov konania žalovaným podľa § 256 ods. 1 CSP, lebo žalobcovia zavinili zastavenie konania, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol žalovaným doručovaný, ako aj predmetné rozhodnutie o tomto návrhu. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaným žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli a preto im nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia (§ 332 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- i. neboli splnené procesné podmienky,
- ii. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- iii. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- iv. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- v. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- vi. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- vii. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- viii. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.