

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 3T/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011786  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115011786.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I samosudkyňa JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková v trestnej veci obžalovaného Y. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.7.2016

### rozhodol:

Podľa § 282 ods. 1 ) Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie proti obžalovanému Y. I., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K. Č.. XX, Košice - okolie, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak,  
že

dňa 21.11.2013 ako starosta obce K. na telefónnom čísle XXXXXXXXXX potvrdil v telefonickej sondáži R. A., Q..A.. so sídlom O. X. XXX XX K. IČO: XXXXXXXXX existenciu pracovného pomeru osoby Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, na obecnom úrade K., na základe čoho bola uzavretá v Košiciach na ul. E. X. v predajni G. - C. medzi Q. E. a spoločnosťou R. A., Q..A.. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX na sumu 470,90,-€ a to aj napriek tomu, že Q. E., na uvedenom obecnom úrade zamestnaná nebola, čím takto jej poskytol pomoc k vylákaniu úveru a uvedeniu do omylu spoločnosť R. A., Q..A.. v otázke splnenia podmienok na poskytnutie alebo splácanie úveru a zároveň pomohol k spôsobeniu škody spoločnosti R. A., Q..A.., v celkovej výške 591,96,-€,

podmienečne zastavuje

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I pod sp. zn. 2 Pv 417/15/8802 podal dňa 8.12.2015, doručení súdu 14.12.2015 obžalobu na obvineného Y. I., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K. Č.. XX, Košice - okolie, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 222 ods. 1 Trestného zákona,

V predmetnej trestnej veci boli vykonané viaceré hlavné pojednávania, na ktorých súd vypočul obžalovaného Y. I., Svedkyne Q. E. a M. I., prečítal výpovede svedkýň - poškodených z prípravného konania, a to L. I. C. A.. Ďalej prečítal listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a to tak po objektívnej, ako aj po subjektívnej stránke. Táto skutočnosť je preukázaná sčasti výpoveďou obžalovaného, ktorý komunikáciu prostredníctvom telefónu s poškodenou spoločnosťou v rámci prípravného konania v podstate priznal, avšak verbálne spočiatku poprel to, že úmyselne potvrdzoval zamestnanie Q. E. na Obecnom úrade K..

Svedkyňa M. I., ktorá pracuje ako administratívna pracovníčka na obecnom úrade K. potvrdila, že je tam len jediný telefón s číslom XXX XXXXXXX, a že v roku 2013 na tomto úrade bol zamestnaný len starosta a ona a nikto iný nemal prístup k uvedenému telefónu. Obranu obžalovaného, že kritického dňa t.j. 21.11.2013 bol na jednaní z pracovníkmi Z. banky sa nepodarilo potvrdiť.

Okrem svojho priznania zo spáchania skutku je usvedčovaný prečítanými výpoveďami pracovníčok poškodenej spoločnosti R. A. Q..A.. K. , ktoré vo svojich výpoveďach potvrdili to že obžalovaný v telefonической sondáži potvrdil že Obecný úrad K. zamestnáva Q. E..

Z oboznámeného spisu ods. Q. E., a to Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T 50/2015 vyplýva, že menovanej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R. A. Q..A.. K. celú spôsobenú škodu.

Svedkyňa Q. E. podľa vyjadrenia na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2016 uviedla, že poškodenej spoločnosti pravidelne spláca náhradu škody, ktorá jej bola uložená vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Košice I. Zároveň menovaná svedkyňa na hlavnom pojednávaní usvedčila obžalovaného zo spáchania skutku, kedy uviedla, že starosta jej kázal, aby pri spisovaní predmetných zmlúv so spoločnosťou R. A. Q..A.. uviedla, že pracuje ako upratovačka na U. K..

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku súd môže podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že sú splnené podmienky v § 216 ods. 1 Tr. poriadku

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Keďže obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin úverového podvodu spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) k § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, spáchanie skutku v závere hlavného pojednávania priznal a úprimne oľutoval a výslovne vyslovil súhlas s podmienечným zastavením trestného stíhania, súd je toho názoru, že sú u neho splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmienечnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods.1 Tr. por., a preto v tomto zmysle aj rozhodol.

Súčasne v zmysle § 216 ods.2 Tr. por. súd určil obžalovanému minimálnu skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a to vzhľadom na osobu obžalovaného s prihliadnutím na jeho doterajší život, kedy doposiaľ nebol súdne trestaný a priestupkovo postihnutý len na úseku dopravy v dvoch prípadoch. Dlhodobu vykonáva čestne funkciu starostu.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Ak obžalovaný v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, súd vysloví, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje na podklade pôvodnej obžaloby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu Košice I.