

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010241
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/42/2016-236 IČS: 5916010241

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému Y. G. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 02.06.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenými Y. G., T. I. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinení

Y. G., nar. XX.XX.XXXX v J. W., trvale bytom V.,
J. XXX/XX, okres B., slobodný, nezamestnaný, na slobode,

T. I., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom C.
P. XXX,okres B., slobodný, nezamestnaný, na slobode,

s ú v i n n í, ž e

1.Y. G. spoločne s T. I. dňa 01.05.2013 z chodby poschodia Penziónu Vasilko popisného čísla 316 v Liptovskej Osade, okres Ružomberok ,odcudzili tam voľne položenú motorovú pílu značky Stihl MS660, oranžovo bielej farby, výrobného čísla TE/11382000013 takým spôsobom, že potom, ako majiteľ nechal na spoločnej chodbe Penziónu motorovú pílu odvetrať, túto v presne nezistenom čase od 22.00 h do 23.00 h zobral T. I. a odniesol ju do miestnosti na tej istej chodbe Penziónu, kde bol ubytovaný spolu s Y. G., ktorý následne zviazal posteľnú plachtu a uteráky, za pomoci ktorých motorovú pílu cez okno miestnosti spustil na zem, kde čakal T. I., ktorý pílu ukryl v skriňovom vozidle značky Fiat, ktoré používali pri práci, čím spôsobili majiteľovi motorovej píly O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. C. XXX, škodu odcudzením vo výške 1.199,- eur

a uvedeného konania sa Y. G. dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/69/2011 zo dňa 30.06.2011, právoplatným dňa 30.06.2011, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

2.dňa 28.05.2013 v presne nezistenom čase od 22.00 h do 23.25 h odcudzil Y. G. spoza budovy pohostinstva s popisným číslom XXX z riadne oploteného dvora s neuzamknutou bráničkou rodinného domu č. XXX nachádzajúceho sa v obci I. C., okres G. opretý neuzamknutý pánsky bicykel zn. Kellys TNT 9.1, čierno - šedo-bielej farby, výrobného čísla KL21507420, spoločne s elektronickým tachometrom zn. KLS Counter, čím spôsobil L. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom I. C. č. XXX, škodu odcudzením vo výške XXX,- eur

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 6T/69/2011 zo dňa 30.06.2011, právoplatným dňa 30.06.2011, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obvinený Y. G.

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v bode 2)

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

-neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obvinený T. I.

v bode 2)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený Ján Rabčan

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2)

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
-prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený T. I.

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obvinený Y. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/142/2013 zo dňa 17.12.2013, právoplatný dňa 17.12.2013, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

obvinený T. I.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 350,- (tristopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinených Y. G. a T. I. zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody vo výške 50,- eur v prospech poškodeného O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.06.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenými Y. G. a T. I..

Dňa 02.06.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 221/13/5508-57 zo dňa 02.06.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 02.03.2016 súd zistil, že obvinení boli poučení podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinení po zákonom poučení a upozornení vyhlásili, že poučeniu porozumeli, vyhlásili, že rozumejú podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasili s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdali práva na verejný súdny proces. Obvinení zároveň vyhlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorého sú obvinení, povereným príslušníkom PZ boli riadne poučení v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásili, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré sú stíhaní, boli uzrozmenejší s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý sú stíhaní, ku spáchaniu skutkov sa dobrovoľne priznali, svoje konanie oľutovali a tiež priznali vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Y. G. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/142/2013 zo dňa 17.12.2013, právoplatný dňa 17.12.2013, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený T. I. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 350,- (tristopäťdesiat) eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, aby mu súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku obvinených Y. G.

a T. I. zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody vo výške 50,- eur v prospech poškodeného O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XXX.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 02.06.2016 uzatvorila s obvinenými Y. G. a T. I. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejně zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2016 obvinený Y. G. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2016 obvinený T. I. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenými Y. G. a T. I. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného

poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 25.07.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.