

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Er/2141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206382
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314206382.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, Veľká Británia, právne zast. Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom so sídlom Cintorínska 9, Bratislava, proti povinnému N. M., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom V. XXX/XX, G., o vymoženie 649,83 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor podal na súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci horeuvedených oprávneného a povinného pre vymoženie istiny vo výške 649,83 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 7C/152/2013-56 zo dňa 29.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2014 a vykonateľnosť dňa 04.06.2014.

2.

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 060134 zo dňa 28.07.2014 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením uloženej povinnosti zaplatiť 649,83 Eur s prísl.

3.

Dňa 28.01.2016 bolo Okresnému súdu Brezno prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited označené ako oznámenie o zmene oprávneného, ktoré obsahovalo tiež vyjadrenie k aplikácii § 243f Exekučného poriadku v tejto exekúcii. Obsahom tohto podania je oznámenie o tom, že na základe predloženej rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a tiež podľa jej zodpovedajúcej prílohy bola pohľadávka oprávneného vymáhaná v tejto exekúcii postúpená na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

4.

V priebehu exekúcie nadobudol dňa 23.12.2015 účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým boli zmenené a doplnené ustanovenia § 39 ods. 4, § 44 ods. 2, § 57 písm. m), § 58 ods. 5 a § 243f Exekučného poriadku.

5.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

6.

Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

7.

Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

8.

Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (§ 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z.z.) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

9.

Podľa § 44 ods. 2 veta štvrtá a veta piata Exekučného poriadku, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

10.

Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

11.

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

12.

Exekučným titulom je vyššie uvedený vykonateľný rozsudok Okresného súdu Brezno, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Súd sa ale nezaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinným ako zmenkovým dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako pôvodným zmenkovým veriteľom a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky, alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom.

13.

Pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. bol povinný podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 (opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vzťahu spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. k povinnej a pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. do 22.01.2016.

14.

Uzatvorením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa pohľadávky proti povinnému vyplývajúcejmu z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného týmto uznesením spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký tu je v dobe jeho vstupu. Spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do exekučného konania za stavu,

keď si pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a keďže túto povinnosť si nesplnil pôvodný oprávnený, uvedené nebránilo ani novému oprávnenému - spoločnosti Private Capital Investments Limited, aby splnil aj sám povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Nový oprávnený však len uviedol, že nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 exekučného poriadku, pretože oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym majiteľom zmenky a ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Je výlučne v pozícii veriteľa.

15.

Vzhľadom na obsah doplnenia má súd za to, že oprávnený dostatočne nepreukázal, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie a ktoré bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. A teda v zmysle § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

16.

Z uvedených dôvodov preto tunajší súd podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku túto exekúciu zastavil.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 363 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.