

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203460
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203460.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu 1./ W.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/ X, XXX XX L. a žalobkyne 2./ C.. R. K., nar. XX.XX. XXXX, bytom K. XX, XXX XX P., občan SR, proti žalovanej C.. J. D., nar. XX. X. XXXX, bytom B. C., C. O., XXX/X, v spore o ochranu práv, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní zo dňa 30. 1. 2016, takto

rozhodol:

Podanie žalobcov 1./ a 2./, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, o d m i e t a.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 30. 1. 2016, postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 23. 5. 2016, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou, sa žalobcovia domáhali ochrany svojich práv, ktoré boli žalovanou porušené. Vo svojom podaní poukazovali na to, že žalovaná žalobcom a ich deťom nezabezpečila spravodlivú ochranu práv a právom chránených záujmov, nezachováva zákony, nepostupuje podľa zákonov, neplní si čestne svoje povinnosti a nemá žiadnu úctu k ich právam a k právam ich detí. Žalovaná neposkytla poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Jedná sa o beštiálne postupy proti ľudskosti, ktoré žalovaná pácha verejne, na základe štátnej moci, kde sa sám označuje ako štát. Žalovaná je veľmi nebezpečná pre spoločnosť, pre štát Slovenská republika a pre spoločnosť Európskej únie, žalovaná podporuje zločineckú skupinu policajtov, sudcov a iných znalcov, ktorí ho podporujú a konajú v jeho prospech, aby boli zakryté beštiálne postupy pri likvidácii občanov, ktorí sa domáhajú základných práv na svoje biologické deti a svoj slobodný život. Ďalej žalobcovia uviedli, že žalovaná si ako znalec robí, čo sa jej zachce, kde sa jej zachce a kedy sa jej zachce, pričom je tu vysoká pravdepodobnosť, že žalovaná trpí závažnými duševnými poruchami a preto navrhujú vyšetriť jej duševný stav.

2. Nakoľko uvedené podanie žalobcov nespĺňalo podmienky návrhu na začatie konanie v zmysle § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30. 6. 2016, boli žalobcovia uznesením zo dňa 27. 5. 2016, sp. zn. 5C/69/2016-6, vyzvaní na odstránenie vád podania, pričom v uvedenom uznesení súd žalobcov poučil, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Zároveň boli žalobcovia v predmetnom uznesení poučení o následkoch nedoplnenia, resp. neopravenia podania v určenej lehote. V podaní doručenom súdu dňa 13. 7. 2016, ktorým žalobcovia reagovali na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania uviedli, že sa domáhajú vydania rozhodnutia na základe dostatočných úradných listinných dôkazov, ktoré doložili súdu a uviedli aj spisové značky, z ktorých je dostatočne dokázané závažné pochybenie žalovanej. Žalobcovia ďalej uviedli, že trvajú na tom, aby sa podrobne zisťovalo o aké všetky závažné nepriaznivé následky ide voči ich osobám a rodinám a prípadne pre spoločnosť. Žalobcovia uviedli, že ďalšie dôkazy sa nachádzajú v spisoch na Krajskom súde v Žiline, ktorých spisové značky nemajú odkiaľ vedieť, lebo rozhodnutia sú v utajení, kde dostali len vyrozumienie 3:0. Žalovaná získava dôkazy nezákonným spôsobom a hrozbou donútenia v spolupráci s Krajským súdom v Žiline, Okresným súdom Námestovo, policajtní z Ružomberka, z Dolného Kubína a Námestova. Žalovaná

znemožnila žalobcom byť dňa 28. 5. 2015 na pojednávaní na Okresnom súde Námestovo, žalobcom znemožnila právo na právnych zástupcov a žalovaná žalobcovi 1/ znemožnila právo ísť na pohotovosť s nohou. Preto sa žalobcovia domáhajú, aby bola žalovanej uložená ochranná ústavná liečba. K podaniu doručenému súdu dňa 13. 7.2016 žalobcovia pripojili prepis zvukovej nahrávky zo dňa 27. 10. 2009, ktorou bol zaznamenaný rozhovor medzi žalobkyňou 2./ a znalcom G.. I. Š..

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Žalobcovia v stanovenej lehote síce reagovali na výzvu súdu na odstránenie väd žaloby, a to podaním doručeným súdu dňa 13. 7. 2016, žalobcovia však ani uvedeným podaním neodstránili vady žaloby zo dňa 30. 1. 2016. Žalobcovia sa cítia dotknutí na svojich právach konaním žalovanej. Ani po výzve súdu a riadnom poučení neuviedli dostatočné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, čoho sa žalovaná voči žalobcom dopustila, t.j. akým spôsobom zasiahla do ich práv. Pokiaľ ide o listinné dôkazy, ktoré žalobcovia označili na preukázanie svojich tvrdení, súdu predložili jediný listinný dôkaz, a to prepis zvukovej nahrávky, ktorou bol zaznamenaný rozhovor medzi žalobkyňou 2./ a G.. I. Š.. Tento dôkaz sa týka inej osoby než je osoba žalovanej. Pokiaľ ide o žalobný návrh, žalobcovia v podaní, doručenom súdu dňa 13. 7. 2016, konkretizovali, že sa domáhajú uloženia ochrannej ústavnej liečby žalovanej. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ochranná ústavná liečba je inštitútom trestného práva. Nevyhnutným predpokladom jej uloženia je naplnenie zákonných podmienok podľa príslušných ustanovení Trestného zákona. Ochrannú liečbu môže uložiť súd výlučne v trestnom konaní v záujme ochrany spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými. Súd konštatuje, že už v tomto štádiu konania (aj po doplnení podania) je zrejmé, že žalobcom nie je možné poskytnúť ochranu v civilnom sporovom konaní, pretože žalobcami popísané konanie žalovanej nie je možné podriať pod žiadne hmotnoprávne ustanovenie, ktoré by mohlo byť podkladom pre rozhodnutie súdu. Podanie žalobcov obsahuje žalobný návrh, o ktorom nie je možné rozhodovať v civilnom sporovom konaní. V posudzovanom prípade teda žalobcovia, ani po výzve súdu, nepredložili žalobu, ktorá by spĺňala náležitosti podľa § 127 ods. 1, § 132 a nasl. CSP. Keďže pre tieto nedostatky nie je možné pokračovať v konaní, súd s použitím § 129 ods. 3 CSP, podanie žalobcov odmietol.

12. O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (s poukazom na Čl. 4 ods. 1 CSP), podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Citované ustanovenie je svojím obsahom a účelom najbližšie posudzovanému prípadu. Keďže žiadne trovy konania žalovanej zo spisu nevyplynuli, súd náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.