

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200137
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815200137.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: F., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, matky: D. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. R. č. XXX a otca: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. S. č. XXX, o zníženie výživného, o odvolaní otca detí proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/2/2015-62 zo dňa 22. marca 2016, takto

r o z h o d o l :

rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

N a r i a d ť u j e okresnému súdu vykonať opravu dátumu narodenia otca detí v úvodnej časti rozsudku tak, že správne má znieť: 07.02.1967.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 6P/2/2015-62 zo dňa 22.03.2016 návrh otca na zníženie výživného zamietol (výrok I.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.). Rozhodnutie odôvodnil tým, že otec detí návrhom podaným súdu dňa 09.01.2015 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletých detí na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Odvolávajúc sa na ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) a vykonané dokazovanie mal za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Konštatoval, že v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného bol otec detí zamestnaný na Colnom úrade v Bratislave, kde mal mesačný príjem vo výške 650 eur. Príjem matky predstavoval sumu 580 eur. V súčasnej dobe je otec detí zamestnaný naďalej na Colnom úrade v Bratislave, kde jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 766 eur, príjem matky detí s daňovým bonusom predstavuje sumu 533 eur. Porovnaním príjmov rodičov je možné konštatovať, že u matky detí došlo k poklesu jej mesačného príjmu a naopak u otca detí došlo k jeho zvýšeniu. Okrem toho v čase posledného rozhodovania súdu platil otec za ubytovanie mesačne 140 eur a v súčasnej dobe platí 43 eur. Ak aj otec detí odôvodňoval podanie návrhu tým, že od septembra 2015 bude musieť začať študovať na vysokej škole, nedoložil súdu žiaden relevantný dôkaz preukazujúci toto tvrdenie. Náklady, ktoré má v súvislosti so zveľaďovaním rodinného domu a ktoré riešil vzatím hypotekárneho úveru, nie sú dôvodmi, pre ktoré by súd prehodnotil výšku výživného. Dôvodom zníženia výživného a s tým súvisiaceho zníženia životnej úrovne nemôže byť ani to, že otec detí sa zaťažil hypotekárnym úverom. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 (ďalej len „O. s. p.“).

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec detí. Vytýkal súdu, že porušil zásadu voľného hodnotenia dôkazov, nakoľko dôkazy nestačí len vykonať, ale treba ich tiež náležite zhodnotiť, čiže posúdiť ich vierohodnosť a relevantnosť pre záväzné vyriešenie sporu, čo sa v tomto prípade nestalo. Navrhol preto rozsudok okresného súdu zrušiť v celom rozsahu a vrátiť späť na prvostupňové konanie. Poukázal na to, že s ohľadom na zdravotné problémy (prekonal infarkt) mu zamestnávateľ prikázal každé 3 mesiace ísť na preventívnu zdravotnú prehliadku. V tejto súvislosti predložil lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu, ktorý platí len na 3 mesiace. Môže sa preto podľa neho stať, že ho zamestnávateľ preradí na inú prácu a príde o príplatky, v dôsledku čoho sa mu môže znížiť príjem o viac ako 150 eur mesačne. Ďalej špecifikoval svoje výdavky (lieky 50 eur, cestovné 90 eur - 120 eur, MHD 25,20 eur, hypotekárny úver 207 eur, výživné 150 eur, životné poisťky 100 eur, ubytovanie 43 eur, elektrina 90 eur) a poukázal aj na mimoriadne náklady. Poukázal i na to, že pokiaľ matka detí mala nižší príjem, bolo to v dôsledku jej práceneschopnosti. Podľa neho rodina matky detí požíva alkoholické nápoje a preto aj výživné ide na alkohol. Maloleté deti preto v žiadnom prípade nemajú zabezpečené podmienky potrebné pre ich zdravý vývin.

3. Opatrovník detí doporučil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. Dodal, že v konaní sa preukázalo, že na strane otca detí došlo k zvýšeniu príjmu, zhodnotili sa jeho majetkové pomery. Naopak, deti sú už staršie, maloletá F. nastupuje od septembra na strednú školu a jej náklady vzrastú, pričom príjem matky sa znížil.

4. Matka detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu mala za to, že z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva neopodstatnenosť podaného návrhu na zníženie výživného. Okrem toho poukázala na to, že jej príjem sa od posledného rozhodnutia znížil, pričom jej výdavky sa vzhľadom na vek detí neustále zvyšujú. Naopak, príjem otca detí sa zvýšil, pričom sa znížili jeho výdavky. Jeho tvrdenia o požívaní alkoholických nápojov v rodine považovala za nepravdivé. Žiadala odvolací súd, aby rozsudok okresného súdu potvrdil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 359, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, ktoré možno podať týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 a contrario, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku), preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 Civilného mimosporového poriadku a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a to z nasledovných dôvodov:

6. V preskúmvanej veci okresný súd rozsudkom zamietol návrh otca detí na zníženie výživného požadujúceho 30 % zo sumy životného minima od 01.08.2015 t.j. v sume 54,25 eur na obe maloleté deti, keď porovnávajúc okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom (v r. 2012) s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe dospel k záveru, že došlo u otca detí k zvýšeniu príjmu pričom tvrdené výdavky (štúdium na vysokej škole) neboli preukázané a ostatné (spojené so zveľadením rodinného domu) považoval za neopodstatnené.

7. Pre posúdenie predpokladov k zmene právoplatného rozsudku o výživnom (§ 78 Zákona o rodine) musí byť založený záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho je potrebné zmeniť i výšku výživného. Môže dôjsť k zmene potrieb oprávneného, najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa (fyzickým dospievaním, začínajúcou školskou dochádzkou, ďalšími formami prípravy na budúce povolanie), ale môže nastať i zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu, napríklad v dôsledku vzrastu alebo dôvodného poklesu jeho zárobku, poprípade v dôsledku zúženia alebo rozšírenia okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť.

8. Podľa odvolacieho súdu zníženia výživného sa povinný rodič môže domáhať, ak u neho nastane taká zmena pomerov, ktorá by mu znemožňovala platiť výživné v pôvodnej výške. Pre zníženie výživného platia relatívne prísne kritéria. Súd v konaní musí preskúmať dôvody, na základe ktorých došlo k zhoršeniu schopností a možností povinného platiť výživné.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktorému predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci vykonal potrebné dokazovanie, na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností pre

posúdenie veci, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil keď návrh otca detí na zníženie výživného zamietol. Odôvodnenie rozhodnutia spĺňa aj náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

10. Odvolanie otca detí vytýkajúceho súdu vyhodnotenie vykonaných dôkazov nepovažoval za dôvodné. Okresný súd dokazovanie vykonal náležite a toto vyhodnotil v súlade s článkom 10 Civilného mimosporového poriadku. To, že zamestnávateľ môže otca detí preradiť na inú prácu v dôsledku zdravotného stavu, čím sa môže podstatne znížiť jeho príjem, je za súčasného stavu len možnosťou. Uvádza to samotný otec detí („môže sa preto podľa neho stať“). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 Civilného sporového poriadku). Na uvádzané výdavky, špecifikácia ktorých bola známa už v aj v konaní pred súdom prvej inštancie, nebolo dôvodné prihliadnuť. Výživné voči deťom má totiž prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Otec detí v odvolaní neuvádza preto žiadne relevantné okolnosti, ktoré by neboli predmetom prvostupňového konania, resp. ktoré by súd pri svojom rozhodnutí nezohľadnil.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

12. Podľa ust. § 58 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Odvolací súd nariadil okresnému súdu vykonať opravu dátumu v úvodnej časti rozsudku nakoľko v napadnutom rozhodnutí uviedol dátum 07.12.1967, pričom správne má byť 07.02.1967 (viď zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.03.2016) a to podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 Civilného sporového poriadku).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 Civilného sporového poriadku).