

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216010163.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného L. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júla 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
L. A., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., A. XX, t.č. bytom Q. 1, C., Z.,

je vinný, že

v Košiciach v byte č. XX na 5. X. na ul. O. č. X v období od 07.08.2013 do 06.02.2014 uskutočnil neoprávnený odber elektrickej energie a to takým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači na chodbe bytového domu mal napojený vodič CY 2,5 mm do stupačkovej svorkovnice bez určeného meradla odberu a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., Košice, Mlynská č. 31 škodu vo výške 488,13 €, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa 212 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia zásad podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 34/2015 zo dňa 30.04.2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.