

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/205/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203805
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313203805.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: G. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, o zaplatenie 4.028,20 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/151/2013-65 zo dňa 26. októbra 2015, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu v časti druhého výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 853,21 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2.6.2010 do zaplatenia zostáva **n e d o t k n u t ý**.

Rozsudok okresného súdu v ostatných častiach druhého výroku, v celom prvom výroku a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec v rozsahu zrušenia **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd ako súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.174,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.174,99 eur od 26.10.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí prvý výrok). Vo zvyšku návrh žalobcu zamietol (v poradí druhý výrok), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 139,20 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 219,74 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (v poradí tretí výrok).

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 18.4.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.028,20 eur s príslušným úrokom z omeškania, ktorú odôvodnil tým, že dňa 20.11.2009 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 5004024 (v ďalšom texte už len „zmluva o pôžičke“), ktorou jej poskytol pôžičku 6.214,14 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v mesačných splátkach po 90,06 eur v počte 69 splátok. Nakoľko žalovaná uhradila iba 361,82 eur, v súlade so zmluvnými podmienkami vypovedal zmluvu o pôžičke a vyzval žalovanú na úhradu všetkých splátok. Žalovaná ku dňu podania žaloby mu dlhovala sumu 4.028,20 eur.

3. Uznesením zo dňa 6.3.2014, č.k. 5C/151/2013-24 pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu bude v konaní vystupovať EOS KSI Slovensko, s.r.o. Súd zámenu účastníkov na strane žalobcu pripustil po tom, čo mu bola preukázaná zmluva o postúpení pohľadávok.

4. Uznesením zo dňa 6.3.2014, č.k. 5C/151/2013-25 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi požadovanú istinu s príslušným úrokom z omeškania, proti ktorému podala žalovaná odpor.

5. Po nariadení pojednávania a vykonaní dokazovania návrhu žalobcu čiastočne vyhovel. Okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že zo zmluvy o pôžičke mal preukázanú skutočnosť, že žalovanej

bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.536,81 eur. Uvedenú zmluvu považoval za zmluvu spotrebiteľskú, za nespornú skutočnosť považoval to, že žalovaná z titulu poskytnutého úveru uhradila len 361,82 eur. Nakoľko zmluva o pôžičke neobsahovala presný dátum konečnej splatnosti úveru, okresný súd podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v ďalšom texte už len „zák. č. 258/2001 Z.z.“) považoval poskytnutú pôžičku za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uvedeného žalobcovi nepriznal úroky a poplatky z poskytnutia úveru. V poradí prvým výrokom teda uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.174,99 eur ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou 3.536,81 eur a čiastočnou úhradou pôžičky 361,82 eur. Okresný súd v odôvodnení rozsudku tiež uviedol, že v súlade s ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. aj bez návrhu žalovanej prihliadol na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane premlčania nároku žalobcu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. účinného do 30. júna 2016.

6. Proti rozsudku a to proti tej časti, ktorou neboli priznané úroky z omeškania od žiadaného dátumu, podal odvolanie žalobca. Zastával názor, že ak žalobnému návrhu bolo vyhovené v časti istiny, táto bola splatná dňa 2.6.2010, od ktorého dňa mu mali byť priznané úroky z omeškania. V tejto súvislosti poukázal na list zo dňa 22.5.2010, ktorým jeho právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 5 dní od doručenia výzvy, pričom žalovaná prevzala predmetný list dňa 19.4.2010 (vo vyjadrení zo dňa 31.5.2016 právny zástupca žalobcu poukázal v tomto smere na chybu v písaní s tým, že žalovaná si predžalobnú upomienku prevzala dňa 27.5.2010 - poznámka odvolacieho súdu). Ak by sa súd nestotožnil s týmto jeho názorom, úroky z omeškania mu mali byť priznané najneskôr odo dňa doručenia žaloby žalovanej, kedy sa preukázateľne dostala do omeškania.

7. Proti rozsudku podala odvolanie i žalovaná, ktorá žiadala rozsudok okresného súdu zrušiť. S poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. vzniesla námietku premlčania. Pokiaľ sa v žalobe tvrdí, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.5.2010 vypovedal zmluvu o pôžičke, ide o účelové tvrdenie. Označený list je neopodstatnený, nakoľko súdu nebol predložený splátkový kalendár, z ktorého by vyplynulo, kedy jednotlivé splátky boli v danom mesiaci zročné. Vytýkala okresnému súdu, že sa nevysporiadal s ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. a v závere odvolania poukázala na to, že postup žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pôžičke sa dá kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle ustanoví Smernice Rady č. 93/13/EHS i ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

8. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že pokiaľ žalobca tvrdí, že list zo dňa 22.5.2010 prevzala dňa 19.4.2010, je nezmysel. Odvolanie žalobcu považovala za bezpredmetné a nezmyselné.

9. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril. V replike na vyjadrenie žalovanej k jeho odvolaniu uviedol, že v jeho odvolaní došlo ku chybe v písaní v tom smere, že predžalobnú upomienku si žalovaná neprevzala dňa 19.4.2010, ale dňa 27.5.2010.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolania účastníkov boli podané v lehote (§ 362 CSP) a majú predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaniach (§ 364, § 365 CSP), byť viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contráριο) v odvolaní napadnutých výrokoch (v poradí prvý výrok, časť druhého výroku a tretí výrok) podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je nepreskúmateľné. Konanie na súde prvej inštancie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, trpí i vadami v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom tiež znemožnil žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom. Závery odvolacieho súdu o nepreskúmateľnosti odôvodnenia rozsudku vychádzajú zo zistenia, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku konštatuje, že v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. i bez návrhu žalovanej prihliadol na premlčanie nároku, bližšie však v odôvodnení rozsudku neuvádza, ktorú časť pohľadávky žalobcu považoval za premlčanú v zmysle vyššie označeného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. Vady prvostupňového konania vychádzajú z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 26.10.2015, na ktorom neboli dôkazy listinami vykonané v súlade s ust. § 129 ods. 1 O.s.p. účinného do 30.6.2016, pričom zo spisového materiálu nevyplýva skutočnosť, že by listinné dôkazy žalobcu boli žalovanej doručené. V dôsledku toho nemohla nastať fikcia nespochybnenia listinných dôkazov zo strany žalovanej v zmysle ust. § 129 ods. 1 posledná veta O.s.p. Nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorého dôsledkom bolo porušenie práva žalovanej na spravodlivý proces, je daný tým, že žalovanej doposiaľ nebol doručený návrh na začatie konania (v spisovom materiáli nie je dôkaz o tom, že by sa tak stalo - poznámka odvolacieho súdu) a tiež tým, že súd prvej inštancie uskutočnil dňa 26.10.2015 súdne pojednávanie i napriek tomu, že v

zmysle ust. § 46 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.6.2016 nemal jednoznačne preukázané, či sa žalovaná v čase doručenia predvolania na pojednávanie (v dňoch 28.8.2015 - 31.8.2015) zdržiavala v mieste doručovania súdnej zásielky. Súd na pojednávaní konanom dňa 26.10.2015 nakoniec ani nekonštatoval, či predvolanie na pojednávanie u žalovanej bolo riadne doručené, eventuálne doručené náhradným spôsobom. Odvolací súd s poukazom na uvedené zistenia nemohol inak, len rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých výrokoch (v poradí prvý výrok, časť druhého výroku týkajúca sa zamietnutia nároku žalobcu na úroky z omeškania za obdobie od 2.6.2010 do 25.10.2015, v poradí tretí výrok) zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

12. Okresný súd v ďalšom konaní doručí žalovanej návrh na začatie konania a zároveň dodrží postup uvedený v ust. § 167 CSP. Ak nerozhodne o postupe podľa § 168 CSP eventuálne podľa § 177 ods. 2 CSP, vo veci nariadi pojednávanie, na ktoré strany sporu predvolá a vykoná dokazovanie podľa dôkazov navrhnutých stranami sporu. Vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní podľa kritérií uvedených v ust. § 220 ods. 2 CSP.

13. Odvolací súd sa rozsudku okresného súdu v časti druhého výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 853,21 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2.6.2010 do zaplatenia nedotkol, nakoľko proti tejto zamietajúcej časti rozsudku žalobca odvolanie nepodal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Poučenie o odvolaní: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).