

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010547
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010547.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému K. F., nar. XX.XX.XXXX v U. nad H., trvale bytom U. nad H., I. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.07.2016 prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp/65/2015 zo dňa 23. mája 2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods.1 Tr.por. s použitím § 66 ods.1 písm.a), ods.2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného K. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený K. F. vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody a to trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/26/2015 zo dňa 01.06.2015 v trvaní 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/24/2014 zo dňa 01.08.2014 v trvaní 10 mesiacov, v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/24/2014 zo dňa 18.11.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe.

Výkon postupne nariadených trestov odsúdený nastúpil dňa 27.07.2015 a predpokladaný koniec má mať dňa 26.11.2016, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 26.03.2016.

Dňa 14.04.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu vznikol nárok na podmiennečné prepustenie.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí dňa 23.05.2016 uznesením sp. zn. 6Pp/65/2016 rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený K. F., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/26/2015 zo dňa 01.06.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/24/2014 zo dňa 01.08.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/24/2014 zo dňa 18.11.2015. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť prokurátor. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní nedostatočne prihliadol na rizikové faktory u odsúdeného vyplývajúce z hodnotenia ústavu na výkon trestu a trestnú minulosť odsúdeného, na základe ktorých nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a teda nie sú splnené zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie.

K sťažnosti prokurátora sa vyjadril K. F., ktorý poukázal na to, že vo výkone trestu si uvedomil následky svojich predchádzajúcich odsúdení a je rozhodnutý nájsť si zamestnanie a viesť riadny život. Skúšobná doba po podmienčnom prepustení by bola pre neho dostatočnou výstrahou, aby sa trestnej činnosti nedopustil. Preto žiadal, aby krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol ako nedôvodnú.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 14.04.2016 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný. Ukončené má základné vzdelanie. Pôvodným povoláním manipulačný robotník, pred výkonom trestu nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Tam bolo jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. V súčasnosti trest odňatia slobody vykonáva v ÚVTOS Dubnica nad Váhom od 18.08.2015. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia plní. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. Voľný čas využíva pasívnejšie, a to predovšetkým pozeraním televízie, hraním spoločenských hier, čítaním kníh a časopisov. Pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. Prehrešky voči pracovnej disciplíne neboli doposiaľ zaznamenané. Kontakt s vonkajším prostredím v súčasnosti neudržiava s nikým. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s primárnou rodinou javia ako narušené. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na vedenie k zodpovednosti za svoje konanie, rešpektovanie interných noriem, zvyšovanie úrovne právneho a morálneho vedomia, podporovanie záujmov vo voľnom čase, vytváranie trvalých pracovných návykov a podporovanie kontaktov so starou mamou. Stanovený program zaobchádzania sa odsúdenému aktuálne darí plniť iba čiastočne. Rezervy vykazuje najmä v oblasti voľného času a kontaktov s vonkajším prostredím. Voľný čas využíva pasívnejším spôsobom a s nikým z primárnej rodiny neudržiava počas výkonu trestu kontakt. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, časté požívanie alkoholických nápojov, experimentovanie s drogami, opakované páchanie trestnej činnosti a finančné problémy pred výkonom trestu. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a neodporúča podmienčné prepustenie.

Krajský súd hodnotiac komplexne všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska posudzovania splnenia podmienok na podmienčné prepustenie odsúdeného K. F. dospel na rozdiel od okresného súdu k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmienčné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a tiež očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr.zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V posudzovanej veci odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu a možno skonštatovať tiež, že jeho správanie je vo výkone trestu bezproblémové. Pokiaľ ide o plnenie povinností možno na základe hodnotenia konštatovať, že ide iba o plnenie základných povinností, keďže doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Navyiac je v hodnotení konštatované, že program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť iba čiastočne, resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké a to najmä z dôvodu trestnej opakovanej činnosti, neschopnosti zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, častého požívania alkoholických nápojov, experimentovania s drogami a s tým súvisiacich finančných problémov pred výkonom trestu. Pritom je nutné zvýrazniť, že v minulosti bol už šesťkrát súdne trestaný a to pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť a boli mu najskôr ukladané podmienčné tresty, avšak v trestnej veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/24/2014 už bolo rozhodnuté o nesvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a bol nariadený výkon trestu z dôvodu

spáchania ďalšieho trestného činu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia a uložené tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Preto aj s prihliadnutím na závery hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, nie je ani podľa názoru krajského súdu u K. F. splnená materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Krajský súd uvádza, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy, čo v prejednávacom prípade zistené nebolo.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd na podklade sťažnosti prokurátora tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.