

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010176
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316010176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2016 v trestnej veci obvineného H. F. takto

r o z h o d o l :

Schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 21. júna 2016, č. 1Pv 328/15 medzi obvineným H. F. a Okresnou prokuratúrou Brezno a potvrdzuje, že

obvinený H. F. Ň. C. B. Í. F. ,

nar. XX. O. XXXX Y. L., V. L. L., Č. X, C. V. L.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v bodoch 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11

z pokračovacieho prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm.b,c,e Tr. zák.,

v bodoch 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11

z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.b Tr. zák.,

v bode 3

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák.

p r e t o ž e

1/ napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/69/2015 zo dňa 21. mája 2015, právoplatným dňa 9. júna 2015, uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 ods.1 písm.b,c, ods.2 písm.a Tr.zák. a tiež mu bolo prikázané podľa § 50 ods.2 Tr. zák., § 51 ods.4 písm.a Tr.zák. úmyselne nepriblížiť sa k poškodenej A.. C. X.S. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia L., X. XX, toto rozhodnutie nerešpektoval, dňa 06.09.2015 v čase 03.00 hod. v Taliansku v meste Colfosco ju osobne navštívil, naviac v dobe od 04.08.2015 do 18.09.2015 počas jej pracovného pobytu v Taliansku, jej na mobilný telefón neprestajne vyvolával v priemere 10-krát denne a písal jej veľké množstvo SMS správ, a to aj napriek opakovaným upozorneniam z jej strany, že si to neželá,

2/ odo dňa 18.09.2015 po príchode do miesta bydliska zistila, že ju sleduje na svojom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, kombi, tmavomodrej farby, nezisteného evidenčného čísla tak, že keď ona ide na svojom vozidle, ide za ňou, až kým nezájde k miestu bydliska, čo sa opakovalo takmer každý deň,

3/ dňa 29.09.2015 v čase okolo 04.00 hod. búchal na jej vchodové dvere v Brezne, na ulici X. Č.. XX, čo znova zopakoval v čase okolo 04.30 hod., pričom kričal, že sa chce na 5 minút porozprávať a keď mu otvorila dvere, chytil ju okolo pása, odhodil od seba opačným smerom ako bol jej byt a následne vbehol dnu, kde behal po izbách, akoby niekoho hľadal a v byte zotrval aj napriek jej naliehaniu, aby byt opustil,

4/ dňa 30.09.2015 v čase okolo 11.00 hod. prišiel znovu ku dverám jej bytu do miesta jej bydliska, kde jej začal klopať na dvere a následne do nich kopal,

5/ dňa 04.10.2015 ju sledoval od presne nezisteného miesta na svojom motorovom vozidle zn. VW Passat až po parkovisko pred hotel Srdiečko,

6/ dňa 06.10.2015 okolo 23.00 hod. začal búchať na jej vchodové dvere v L., X. Č.. XX a potom si sadol na lavičku pred vchod do bytovky,

7/ od dňa 09.10.2015 každý deň ráno okolo 08.00 hod., kedy A.. C. X. chodievala s dcérou do škôlky, vyšiel spoza predajne Billa, ktorá sa nachádza v blízkosti jej bydliska a pozeral sa smerom k nim a taktiež takmer každý deň jazdil na svojom motorovom vozidle zn. VW Passat, okolo činžiaku, kde A.. C. X. býva, tam zvykol zastaviť pred jej balkónom a potom pokračoval ďalej a taktiež takmer každý deň, svoje vozidlo zaparkoval na parkovisku pri susednom dome vedľa domu, v ktorom býva A.. C. X., kde sedel vo vozidle presne nezistený čas,

8/ dňa 15.10.2015 okolo 01.00 hod., keď išla s chorou dcérou na pohotovosť a otvorila vchodové dvere, stál vonku na schodoch pred vchodom a musela bezprostredne popri ňom prejsť a potom ju na svojom motorovom vozidle zn. VW Passat sledoval až do nemocnice,

9/ dňa 19.10.2015 okolo 23.30 hod. keď bola fajčiť na svojom balkóne v mieste bydliska, počula ako kričal jej meno a po malej chvíli videla, ako išiel na svojom vozidle popod jej balkón, pričom jej na mobilný telefón poslal výhražnú SMS správu,

10/ dňa 21.10.2015 okolo 01.30 hod. videla ako stál na lavičke v parku pred jej obytným domom, kde býva a ako pozeral smerom k jej oknám, pričom po pol hodine jej búchal na vchodové dvere, cez ktoré jej hovoril, že sa chce porozprávať a stále aj napriek jej prosbám, aby išiel preč naliehal, aby otvorila byt a opakoval, že chce ísť do bytu sa presvedčiť, či tam nie je „ten“, čo mu ona odprisahala a aj napriek tomu povedal, že jej neverí a musí ísť do bytu a taktiež toho istého dňa v čase o 05.00 hod. bola na miesto privolaná policajná hliadka, kde jej členovia po príchode zistili, že sa nachádza opretý o jej vchodové dvere, pričom na otázku čo tam robí povedal, že je to jeho vec a o nič nejde, keďže nie je od nej vzdialený na 5 metrov a že neodíde skôr, kým ho nepustí do bytu prezrieť, či nie je u nej ten a to aj napriek opakovaným upozorneniam z jej strany, že si to neželá, v dôsledku čoho mala obavu chodiť niekam vonku a zdvíhať telefón zo strachu, že ju bude opäť obťažovať,

11/ dňa 06.10.2015 v čase približne od 00.15 h do 00.45 h v Banskej Bystrici na ul. Lazovnej prišiel k nej a keď videl, že chce telefonovať, zobral jej z ruky mobilný telefón, ktorý jej vrátil po tom, čo ho poškodil, následne jej zabránil vojsť do vchodu č. 56 tým, že zatlačil do dverí tak, aby ich nemohla otvoriť a keď sa rozhodla ísť preč od vchodu, chytil ju za ruky, zdvihol ju a keď začala kričať, položil ju na zem, rukou jej zakryl ústa, keď počul, že bola na miesto zavolaná polícia, sadol si do auta a z miesta odišiel preč, po krátkej chvíli sa k nej vrátil najskôr ju sledoval z auta, potom z auta vystúpil, prišiel k nej, preto ho zo strachu prosila, aby jej dal pokoj, na čo jej povedal, že pôjde všade tam, kde je ona a keď odišla ďalej, šiel stále za ňou, občas ju buchol po zadku, na čo ho odstrkovala, čím A.. C. X. spôsobil pomliaždenie predlaktia, zápästia a ruky obojstranne, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a poškodením mobilného telefónu jej spôsobil škodu vo výške 50- €,

t e d a

v bodoch 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jeho života tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho, kontaktoval ju písomne a inak proti jeho vôli, obmedzoval ho v obvyklom spôsobe života, v bodoch 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu nedodržiaval obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd,

v bode 3

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods.1 Tr.zák., § 36 písm.a,l Tr. zák., § 37 písm.h,m Tr. zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 41 ods.1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace a 8 (osem) dní.

Podľa § 48 ods.2 písm.a Tr.zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajší súd pod č. 1Pv 328/15 dňa 23. júna 2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Brezno dňa 21. júna 2016 za prítomnosti prokurátora, obvineného a jeho obhajcu. Z tejto vyplýva, že sa obvinený priznal k vyššie uvedeným trestným činom na tom skutkovom základe ako je v nej uvedený v bodoch 1 až 11 a zároveň súhlasil, aby mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a 10 dní, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Po preskúmaní návrhu samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia, zároveň bol doručený návrh dohody obvinenému, jeho obhajcovi a poškodenej.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste, ktorý bol doplnený tak ako je to vyššie uvedené, s čím obvinený, jeho obhajca a prokurátor súhlasili.

Následne samosudca zistil formou otázok či obvinený,

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, vrátane jeho doplnenia,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov v bodoch 1 a 2, ktoré sa mu kladú za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bodoch 1 a 2 ako trestných činov,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky v bodoch 1 a 2, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,

- súhlasí s navrhovaným trestom a ochranným opatrením, prijíma ich a v stanovených lehotách sa podriadi ich výkonu,

- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinený odpovedal kladne t. j. áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie súdu, pričom tento považoval dohodu o vine a treste za primeranú a spravodlivú, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c Tr.por