

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716201300  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716201300.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovanému: Z. D., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXXX/X, Z., v konaní o zaplatenie 104,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 104,02 € a náhradu trov konania vo výške 16,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 104,02 eur z titulu uzavretej poisťnej zmluvy. Uviedol, že 05.04.2013 uzavreli strany sporu poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zn. Ford Courier, EČV: Z., s účinnosťou do 05.04.2013 na dobu neurčitú. Touto zmluvou sa žalovaný okrem iného zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia v štvrtročných splátkach, t.j. najneskôr do 05.04., 05.07., 05.10. a 05.01. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný na poisťnej zmluve nemal uhradené žiadne poisťné. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zaniklo dňom 05.02.2014 pre nezaplatenie poisťného v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od poslednej splátky. Za obdobie od 05.04.2013 do 05.02.2014 žalovaný dlhuje žalobcovi poisťné vo výške 140,02 €.

2. V predmetnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 6C/38/2016-18 zo dňa 26.02.2016, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 6C/38/2016-31 zo dňa 25.04.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2016.

3. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, poisťnej zmluvy č. 0746130049648 zo dňa 05.04.2013, časti všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťky č. 8018707538, výzvy na zaplatenie poisťného zo dňa 05.06.2013, 04.09.2013, 05.12.2013, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 30.04.2014 adresovaného žalovanému, prehľadu splátok poisťného, správ o šetrení pobytu žalovaného a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 05.04.2013 uzavrel žalobca ako poisťovňa so žalovaným ako poisteným poisťnú zmluvu (poisťka č. 801 870 7538) pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Ford Courier, EČV: Z., so začiatkom poistenia od 05.04.2013 na dobu neurčitú. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 124,- €. Platenie poisťné bolo dohodnuté štvrtročne vo výške 31,- €.

6. Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 30.04.2014 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že k zániku poistnej zmluvy došlo ku dňu 05.02.2014 pre neplatenie poistného a vyzval ho na úhradu poistného do doby zániku poistenia vo výške 104,02 €.

7. Podľa článku VIII odsek 6 všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla navrhovateľa, poistenie zodpovednosti zanikne tiež ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 788 ods. 2 Obč. zák. poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

10. Podľa § 790 písm. c) Obč. zák. poistiť možno zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

11. Podľa § 791 Obč. zák. pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

12. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

13. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

14. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

15. V predmetnom konaní riešil súd ako prejudiciálnu otázku platnosť poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Poistnú zmluvu, ktorej súčasťou boli všeobecné poistné podmienky, uzatvorili strany v súlade s § 788, § 790 písm. c), § 791 Obč. zák. v spojení s § 37 až 40 ods. 1 Obč. zák. ako platný právny úkon. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 05.04.2013. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný neuhradil poistné. Jednomesačná lehota pre zánik poistenia začala plynúť od poslednej splátky poistného, t.j. od 05.01.2014 a uplynula dňa 05.02.2014, ku ktorému dňu zaniklo poistenie. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca právo na nezaplatené poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. v sume 104,02 €. V konaní súd nezistil, že by k zániku dlhu žalovaného došlo jeho splnením. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná v celom rozsahu.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.