

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Er/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200223  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Brtko  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815200223.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v exekučnej veci oprávneného: SLOVLIGNA, s.r.o., so sídlom Vavrečka 186, 029 01 Námestovo, IČO: 36 368 121, zast.: Mgr. Ivanom Klempaiom, advokátom so sídlom AK Vavrečka 179, 029 01 Námestovo, proti povinnému: C. C., nar. XX.X.XXXX, U. XXX, XXX XX U., zast.: JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom AK Hviezdoslavovo nám. 201, 029 01 Námestovo, o vymożenie pohľadávky vo výške 2.160,00 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania: súdny poplatok 129,50 Eur, trovy právneho zastúpenia 198,60 Eur a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, sídlo exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Rużomberok, takto

### rozhodol:

1/ Súd vyhlasuje exekúciu v časti o vymożenie trov právneho zastúpenia za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, prevyšujúcej sumu 108,06 Eur, za neprípustnú a exekúciu v tejto časti z a s t a v u j e.

2/ Vo zvyšku návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

3/ Súdny exekútor nie je vylúčený z vykonávania exekúcie v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5Er/25/2015, EX 10/2015.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo poverením č. 5507 030545 zo dňa 20.1.2015, poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie č. EX 10/2015 na vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 2.160,00 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania - súdneho poplatku 129,50 Eur, trov právneho zastúpenia 198,60 Eur, vrátane trov exekúcie, priznanej mu voči povinnému exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo, č. k. 1Ro/333/2014-80 zo dňa 11.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.12.2014.

2. Písomným podaním zo dňa 9.11.2015, povinný uplatnil na Okresnom súde Námestovo námietku zaujatosti súdneho exekútora, nakoľko v dňoch 2.11.2015 až 3.11.2015 sa mal dozvedieť od viacerých príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky, že súdny exekútor mal ako policajt služobne zaradený na OO PZ Dolný Kubín a ako exekútorský koncipient súdneho exekútora Františka Radzu so sídlom exekútorského úradu v Dolnom Kubíne, ako aj v súčasnosti nadštandardné priateľské vzťahy s právnym zástupcom oprávneného ako aj C. W., konateľom oprávneného. Ďalej poukazoval nato, že súdny exekútor v inej exekučnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2Er/528/2015, týkajúcej sa toho istého oprávneného a toho istého povinného postupoval neštandardným spôsobom, na ktorý súdny exekútor nemal oprávnenie, vychádzal pri tom z obsahu úradného záznamu spísaného dňa 5.10.2015 súdnym exekútorom z osobnej návštevy prevádzky a trvalého bydliska povinného v prítomnosti právneho zástupcu oprávneného, označil jeho obsah za nepravdivý, vyslovil pritom úvahu, že účelom tejto návštevy bolo donútiť povinného zaplatiť dlžnú sumu resp. podpísať splátkový kalendár. Poukazoval taktiež na skutočnosť, že súdny exekútor nekoná so splnomocneným zástupcom povinného a nedoručuje mu žiadne písomnosti, aj keď ho povinný o tejto skutočnosti informoval. Preto z dôvodu

pomeru súdneho exekútora k oprávnenému a k právnenému zástupcovi oprávneného žiada o vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania prebiehajúcej exekúcie.

3. V ďalšej časti písomného podania zo dňa 9.11.2015, doplneného podaniami zo dňa 20.12.2015 a dňa 10.7.2016, povinný vo svojej podstate navrhol zastaviť exekúciu z rôznych dôvodov: neplatného plnomocenstva právneho zástupcu oprávneného, kde podľa povinného právny zástupca oprávneného na základe jedného a tohto istého plnomocenstva zo dňa 6.10.2014 podal štyri rôzne návrhy na začatie súdnych a exekučných spisoch. Podľa povinného plnomocenstvo skončilo právoplatným skončením konania vedeného pod sp. zn. 1Ro/333/2014, návrh na začatie exekúcie zo dňa 5.1.2015 je preto podľa neho podaný neoprávnenou osobou, konanie v tejto exekučnej veci nemalo vôbec začať. Namietal, aj podpis na plnomocenstve zo dňa 6.10.2014, ktorý nie je vlastnoručným podpisom Vladislava Rusnáka, ďalej z dôvodu „účelovo“ vypočítanej nesprávnej výšky trov právneho zástupcu v sume 198,60 Eur, správna výška mala predstavovať sumu 108,06 Eur ako aj z dôvodu kompenzačného prejavu povinného, ktorý uviedol, že oprávnený a živnostník C. W. majú voči povinnému záväzky v sume mnohonásobne prevyšujúcej sumu, ktorej vymoženie je predmetom tejto exekúcie, započítaním týchto pohľadávok dlh povinného voči oprávnenému preto zanikol.

4. Z vyjadrenia súdneho exekútora k námietke zaujatosti, vyplýva, že súdny exekútor nevie o skutočnostiach, pre ktoré by mal byť vylúčený z vykonávania exekúcie. Právneho zástupcu oprávneného pozná od roku 2014 a to ako právneho zástupcu oprávnených v jednotlivých exekučných spisoch v ktorých vykonáva exekúciu. Predtým ho vôbec nepoznal, nemá sním žiadne rodinné ani iné väzby. Konateľa oprávneného C. W. nepozná a nikdy sa sním osobne nestretol. Rovnako tak oprávnený prostredníctvom svojho zástupcu vo svojom vyjadrení sa k námietke zaujatosti súdneho exekútora uvádza, že tvrdenia povinného sa nezakladá na pravde, považuje ich za výmysel povinného, ktorého účelom je len zavádzanie súdu a snaha vyhnúť sa exekúcii. Vzťahy medzi právnym zástupcom oprávneného a súdnym exekútorom sú bežné v rámci pracovných vzťahov, oprávnený súdneho exekútora vôbec nepozná, nebol sním v kontakte. Aj tvrdenia povinného, že oprávnený Vladislav Rusnák má voči povinnému záväzky, mnohonásobne prevyšujúce oprávneným vymáhanú sumu sú vykonštruované a zavádzajúce tak, ako aj tvrdenie povinného, že plnomocenstvo právnenému zástupcovi nepodpísal oprávnený.

5. Podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

6. Podľa § 30 ods. 2 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe exekútora v exekučnom konaní. Ak sa námietka zaujatosti týka len týchto okolností, súd na ňu neprihliada.

7. Podľa § 30 ods. 6 Exekučného poriadku v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

8. Podľa Exekučného poriadku súdny exekútor musí vykonávať exekučnú činnosť nestranné a nezávisle, súčasne sa musí javiť nestranným aj pre externé prostredie, v ktorom pôsobí pri nútenom výkone súdnych a iných rozhodnutí. V prípade, ak súd zistí, že existujú dôvodné pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti povereného súdneho exekútora, je povinný ex offo súdneho exekútora z vedenia exekúcie vylúčiť. Takýto postup je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany práv účastníkov exekučného konania a zachovanie nestranného a nezaujatého výkonu exekúcie. Výkladom a používaním ustanovení § 30 Exekučného poriadku musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy.

9. Povinný v námietke zaujatosti, konštatoval nadštandardné priateľské vzťahy súdneho exekútora s právnym zástupcom oprávneného ako aj C. W., konateľom oprávneného, z obsahu námietok vyplýva, že tieto nadštandardné priateľské vzťahy vyplývali z postavenia súdneho exekútora ako policajta služobne zaradeného na OO PZ Dolný Kubín, ako exekútorského koncipienta súdneho exekútora Františka Radzu so sídlom exekútorského úradu v Dolnom Kubíne resp. v súčasnosti ako súdneho exekútora, vykonávajúceho exekučnú činnosť, teda vzťahy, ktoré vecne vyplývali resp. aktuálne vyplývajú z výkonu

zastávanej profesie súdneho exekútora v tom ktorom období. Povinný neuvádza žiadnu konkrétnu skutočnosť resp. okolnosť, ktorá by svedčila o tom, že tieto povinným pomenované nadštandardné priateľské vzťahy sú medzi spomenutými subjektmi aj mimo ich profesijného spôsobu života teda tie, ktoré nastali mimo exekučného konania. Povinným uvádzané dôvody, pre ktoré má byť súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie spočívajú v postupe súdneho exekútora v exekučnom konaní na ktoré súd v podľa ustanovenia § 30 ods. 2 Exekučného poriadku nemôže prihliadať. Postup exekútora a jeho úkony v konkrétnom exekučnom konaní nie sú samy osebe dôvodom na pochybnosť o nezaujatosti exekútora. Zvlášť takáto pochybnosť nemôže vzniknúť pri povinným namietanom postup súdneho exekútora pri osobnej návšteve prevádzky a trvalého bydliska povinného, účelom ktorej malo byť podľa povinného donútenie ho zaplatiť dlžnú sumu resp. podpísať splátkový kalendár, keďže exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (§ 2 ods. 1 Exekučného poriadku), teda subjektívne presvedčenie povinného, že exekútor vo veci nie je nestranný, ak inak tu niet objektívnych okolností, ktoré by potvrdzovali jeho subjektívny názor rovnako tak nemôže byť spôsobilým dôvodom vzniku pochybností o nezaujatosti exekútora.

10. V konaní o námietke sa nevyžaduje dokazovať zaujatosť súdneho exekútora. Na vylúčenie exekútora stačia už pochybnosti o jeho nezaujatosti, avšak vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že v súčasnosti neexistujú odôvodnené pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti súdneho exekútora, v dôsledku toho rozhodol tak, že súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka z vykonávania predmetnej exekúcie nevylúčil.

11. Zastavením exekúcie rozumieme procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním (§ 57 Exekučného poriadku).

12. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

14. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

15. Právny zástupca oprávneného je advokát, spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom upravuje Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „vyhláška“).

16. V návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 5.1.2015 si právny zástupca uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 198,60 Eur.

17. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

18. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Keďže sa jedná o exekučnú vec základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právneho zástupcu oprávneného predstavuje sumu vo výške 45,64 Eur (hodnota veci 2.160,00 Eur) + príslušný režijný paušál. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vznikol právnenému zástupcovi nárok na odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania v celkovej sume 108,06 Eur (odmena 45,64+ 45,64 + režijný paušál 8,39+8,39).

20. V danom prípade je preto potrebné prisvedčiť tvrdeniu povinného uvedenom v návrhu na zastavenie exekúcie ohľadom nesprávne uplatnenej výšky odmeny právneho zástupcu oprávneného v exekučnom konaní za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, súd preto v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Exekučného poriadku exekúciu v časti vymožená trov právneho zastúpenia za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, prevyšujúcej sumu 108,06 Eur, zastavil.

21. Rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vedenie tejto exekúcie je vykonateľné, nakoľko obsahuje náležitosti nevyhnutné pre jeho vykonateľnosť, ktoré sú povahy jednak formálnej a jednak materiálnej (obsahovej). Z exekučného titulu je dostatočne zrejmé, kto je oprávneným a kto povinným subjektom. Povinnosti uložené povinnému sú vymedzené dostatočne určite, jednoznačne je uvedená lehota na splnenie uloženej povinnosti ako aj spôsob akým sa má splniť. Povinný nepreukázal, že svoju povinnosť splnil riadne a včas a, že jeho plnenie má všetky náležitosti plnenia tak, ako mu to ukladal exekučný titul. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie súd pokladá za dôvodný a exekúcie za zákonnú.

22. K splneniu dlhu dochádza jednostranným právnym úkonom dlžníka, ktorým veriteľovi poskytuje predmet splnenia s úmyslom splniť svoj dlh. Úmysel splniť dlh musí byť daný najavo jednoznačne, aby sa prijatie plnenia za určitých okolností nemohlo vysvetľovať inak (napr. ako dar dlžníka). Predmet splnenia je dlžník povinný poskytnúť aj s príslušenstvom, t.j. s dohodnutými úrokmi, úrokmi z omeškania, poplatkom z omeškania a s trovami spojenými s vymáhaním pohľadávky. Dôkazné bremeno o zániku pohľadávky oprávneného, ktorá je exekučným titulom, je na strane povinného, ktorý musí svoje tvrdenie o jej splnení preukazovať a preukázať, ak chce byť v konaní úspešný. Dôkaz o opaku (neexistencii dlhu) podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 a nasl., § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka, prípadne § 324 a nasl., § 358 a nasl. Obchodného zákonníka,) zaťažuje povinného, nie je preto povinnosťou súdu nahrádzať ju a vykonávať dokazovanie nad tento zákonný rámec. Povinný svoje tvrdenia o zániku dlhu vymáhaného v exekučnom konaní započítaním vzájomných pohľadávok povinného voči oprávnenému nedoložil relevantnými dôkazmi a v tomto konaní neunesol ťarchu dôkazného bremena.

23. Spôsobilým dôvodom na zastavenie exekúcie nemôže byť ani tvrdenie povinného, že exekúcia sa vedie na základe neplatného plnomocenstva udelené oprávneným jeho právnemu zástupcovi. Z obsahu spisu ako aj vyjadrenia sa oprávneného je nepochybné, že oprávnený platne udelil plnomocenstvo (čl. 5 spisu) právnemu zástupcovi na jeho zastupovanie v predmetnej exekučnej veci dňa 6.10.2014, ktoré spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti.

24. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal existenciu takých skutočností, ktorými by súd mohol odôvodniť prípadné rozhodnutie o zastavení exekúcie, v dôsledku toho rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 239 a nasl. Civilného sporového procesu)