

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/682/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204836
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214204836.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, proti odporkyni V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., do XX. XX. XXXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. Advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 89,40 Eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania v priebehu odvolacieho konania vedeného na základe odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10C/103/2014-53 zo dňa 15. 05. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10C/103/2014 zo dňa 15. 05. 2015 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania priznáva.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na začatie konania zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963, Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“) tak, že odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa vedľajší účastník na strane odporkyne odvolal a v odvolaní uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 59,98 € alebo aby odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. V podaní zo dňa 16. 06. 2015, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 19. 06. 2015 navrhovateľ uviedol, že v zmysle ust. § 208 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (OSP) berie podaný návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť. Výzvou zo dňa 07. 07. 2015 okresný súd vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania, ktoré jej okresný súd doručil v prílohe predmetnej výzvy. Na obsah uvedenej výzvy reagovala odporkyňa v podaní zo dňa 12. 07. 2015, kde uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania.

4. Z obsahu odôvodnenia rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z procesného hľadiska postupoval podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, platného a účinného do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej

v texte „CSP“), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované“. Z uvedeného vyplýva, že právne účinky späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa zostávajú zachované, avšak odvolací súd bude pri posúdení uvedeného dispozitívneho úkonu navrhovateľa postupovať už v zmysle právnej úpravy Civilného sporového poriadku, t. j. v zmysle právnej úpravy platnej a účinnej od 01. 07. 2016.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví“.

6. V danom prípade zobral navrhovateľ späť návrh na začatie konania po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, čo bolo v priebehu odvolacieho konania vedeného na základe odvolania vedľajšieho účastníka proti výroku o trovách konania. Odporkyňa, tak ako bolo vyššie uvedené, vyjadrila so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlas, čo znamená, že odvolací súd postupujúc podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10C/103/2014-53 zo dňa 15. 05. 2015 zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože z hľadiska procesného navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, čo znamená, že v zmysle citovaného ustanovenia mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Odporkyni však žiadne trovy konania nevznikli, preto jej odvolací súd rozhodujúci o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, náhradu trov konania nepriznal. Na rozdiel od odporkyne vznikli ale vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia tak v prvostupňovom ako aj v odvolacom konaní (v súvislosti s podaním odvolania), za úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom vedľajšieho účastníka za účinnosti predchádzajúcej procesnoprávnej úpravy Občianskym súdnym poriadkom, ktoré nemožno považovať za neúčelne vynaložené trovy konania, pretože sú v príčinnej súvislosti s výsledkom konania (konkrétne vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu zo dňa 27. 03. 2015). Na základe uvedených skutočností priznal odvolací súd rozhodujúci o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania s tým, že o výške priznanej náhrady trov vedľajšieho účastníka rozhodne podľa ust. § 262 ods. 2 OSP súd prvého stupňa samostatným uznesením, pričom zohľadní ako dôvod hodný osobitného zreteľa výšku žalovanej sumy (§ 257 CSP) a priznanú náhradu trov konania vzhľadom na uvedenú skutočnosť kráti.

8. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).