

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116212419
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116212419.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne 1/ O. J., L.. XX. XX. XXXX, J. L. D. XXXX/XX, J. J., Š. M. D. a žalobcu 2/ W. J., L.. XX. XX. XXXX, J. L. D. XXXX/XX, J. J., Š. M. D. proti žalovanému 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovanému 2/ Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ a 2/ sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 06. 2016, domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 2/, vedených Okresným úradom Banská Bystrica na liste vlastníctva č. XXX, okres J. J., M. J. J., T. Ú. D., a to pozemky registra „Q. G.. Č.. XXX/X M. E. XX C.2. - X. G. S. L., G.. Č.. XXX/XX M. E. XX C.2. - X. G. S. L., G.. Č.. XXX/XX M. E. XXX C.2. - X. G. S. L. S. D. - O. K. D.. Č.. XXXX, G. L. G. Č.. XXX/X (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“).

Uviedli, že dňa 29. 05. 2009 ako dlžníci uzavreli so žalovaným 1/ zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zabezpečenom záložným právom na predmetné nehnuteľnosti. Žiadali, aby súd zmluvu preskúmal z úradnej povinnosti, pretože zo strany žalovaného 1/ došlo k nekalému konaniu a právne úkony pri uzatváraní zmluvy neboli urobené určite a zrozumiteľne v súlade s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný 1/ ako záložný veriteľ, keďže podľa neho nedošlo k úhrade celého dlhu, pristúpil prostredníctvom žalovaného 2/ k výkonu záložného práva na predmet zálohu prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá na základe nekalých praktík a boli do nej včlenené neprijateľné podmienky. Bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Žalovaný 1/ ako dodávateľ po 5 rokoch trvania zmluvy a riadneho splácania podľa zmluvy jednostranne zvýšil výšku splátky na 650,- Eur mesačne, čo žalobcovia namietali, avšak žalovaný 1/ odmietol poskytnúť akúkoľvek informáciu o dôvode zvýšenia splátky. Na žiadosť žalobcov, ktorí žiadali vhodné riešenie pre splácanie, dal žalovaný 1/ odpoveď, že s tým nemôže nič robiť a že sú povinní splácať zvýšenú splátku vo výške 650,- Eur. Takýto postup dodávateľa bol v rozpore so zákonom a prieči sa dobrým mravom. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a žalobcovia nemohli jej obsah ovplyvniť, museli zmluvu podpísať v celku jedným podpisom. V zmluve bola dohodnutá splátka vo výške 466,49 Eur. Žalobcovia mali za to, že ide o splátku na dobu 287 mesiacov, ako bolo v zmluve dohodnuté a nevedeli pochopiť, prečo im bola splátka zvýšená cca o 40 %. Žalovaný 1/ do zmluvy zakomponoval neprijateľné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. i), k), l), o) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka je zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Žalovaný 1/ nedal žalobcom podpísať VOP, úverové podmienky a sadzobník. Návrh na nariadenie predbežného

opatrenia je podľa žalobcov dôvodný, nakoľko výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je protiústavný. Citovali z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 108/2011 zo dňa 22. 11. 2011 (poznámka súdu: žalobcovia citovali bez uvedenia spisovej značky tohto rozhodnutia, ktorá je však súdu známa z úradnej činnosti), poukazovali na vyjadrenie Európskej komisie zo dňa 06. 02. 2013 na Súdnom dvore EÚ vo veci C 482/12, na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co 51/2012. Uviedli, že podľa znaleckého posudku číslo 37/2007 bola hodnota predmetných nehnuteľností stanovená vo výške 56 429,- Eur. Vo veci samej sa žalobcovia mienili domáhať určenia neplatnosti výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. K návrhu pripojili Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 05. 2009, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 05. 05. 2016, výpis z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 12. 02. 2007, žiadosť o pozastavenie výkonu záložného práva k zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Predmetné konanie sa začalo dňa 30. 06. 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Od 01. 07. 2016 je však účinná nová procesná úprava obsiahnutá v zákone č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V zmysle § 470 ods. 1 CSP sa na toto konanie od 01. 07. 2016 použijú ustanovenia CSP, hoci začalo predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Súd preto návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP.

Z charakteru neodkladných opatrení, slúžiacich na bezodkladnú úpravu pomerov alebo na zamedzenie ohrozenia exekúcie, vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázané (osvedčené) skutočnosti musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. V prípade nárokov týkajúcich sa peňažného plnenia je relevantným dôvodom i dôvodná obava (t. j. obava, ktorá vyplýva z objektívne existujúcich okolností a ktorá je objektívne preukázateľná), že by eventuálna exekúcia bola ohrozená. Všeobecne možno potrebu úpravy pomerov akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami, vyplývajúci z týchto vzťahov, by bez úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti (bol by zrejme nespravodlivý). Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho nariadenie. Strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia musí aspoň osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu o ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 326, § 327 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu (§ 328 ods. 2 CSP).

Žalobcovia osvedčili, že dňa 29. 05. 2009 uzavreli ako dlžníci so žalovaným 1/ ako veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej im žalovaný 1/ poskytol úver vo výške 83 000,- Eur. Žalobcovia mali úver splatiť v 287 splátkach po 466,49 Eur mesačne.

Z oznámenia žalovaného 1/ zo dňa 05. 05. 2016 adresovaného žalobkyni 1/ považoval súd za preukázané, že zmluva bola zabezpečená záložným právom k predmetným nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/. Pohľadávka zo zmluvy sa mala stať splatnou dňa 21. 03. 2016. Žalovaný 1/ oznámil žalobkyni 1/, že začína výkon záložného práva predajom predmetných nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

Z výpisu z listu vlastníctva č. 269 zo dňa 12. 02. 2007 bolo preukázané, že žalobca 2/ bol v čase vyhotovenia výpisu výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Zo žiadosti o pozastavenie výkonu záložného práva adresovanej žalovanému 1/ vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ ňou žiadali žalovaného 1/ o pozastavenie výkonu záložného práva a zníženie mesačných splátok

úveru na 500,- Eur. Uviedli, že úver po dobu 6 rokov riadne splácali a do problémov so splácaním sa dostali v júli 2015, keďže žalobkyňa 1/ prišla o prácu a žalovaný 1/ odmietol po dobu nezamestnanosti žalobkyne 1/ znížiť výšku mesačných splátok. Prejavili ochotu uhradiť dlh vo výške 5 000,- Eur do 20. 06. 2016 a od mesiaca júl 2016 splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po 500,- Eur, nakoľko žalobkyňa 1/ sa zamestnala.

Žalobcovia 1/ a 2/ tvrdili, že žalovaný 1/ dojednal s nimi v zmluve neprijateľnú podmienku, umožňujúcu mu jednostranne zmeniť zmluvné podmienky. Na jej základe im jednostranne zvýšil mesačné splátky úveru z pôvodnej výšky 466,49 Eur na 650,- Eur. Nepreukázali však, že k tomuto zvýšeniu reálne došlo, ani že úver po dobu 6 rokov riadne splácali a do omeškania sa dostali v dôsledku nekalého konania žalovaného 1/. Predložená zmluva neobsahuje neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. i) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Ak zo strany žalovaného 1/ skutočne došlo k jednostrannej zmene zmluvných podmienok bez dôvodu dohodnutého v zmluve, t. j. k jednostrannému zvýšeniu mesačných splátok úveru, mohlo by to byť dôvodom, aby sa žalobca 2/ dovoľával bezodkladnej úprave pomerov smerujúcej k zachovaniu existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Vyplývalo by to z dôvodnej a oprávnenej obavy, aby eventuálnou realizáciou výkonu záložného práva dobrovoľnou držbou zo strany žalovaného 1/ nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. V týchto súvislostiach treba uviesť, že ochrana, ktorá sa vlastníčkovi zaručuje v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, smeruje voči akejkoľvek inej osobe (t. j. aj voči záložnému veriteľovi), ktorá by v neprípustnej miere či rozsahu alebo neprípustným spôsobom zasahovala do vlastníckeho práva vlastníka. Navrhovateľ neodkladného opatrenia však musí osvedčiť, že nevyhnutnosť úpravy pomerov nastala. Súd nemôže vychádzať len z tvrdení obsiahnutých v návrhu, nepodložených dôkazmi preukazujúcimi uvedené tvrdenia.

Žalobcovia nijakým spôsobom nepreukázali, že žalovaný 1/ skutočne vykonáva záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam dobrovoľnou dražbou. Preukázali, že im oznámil začatie jeho výkonu, no žiadne ďalšie kroky smerujúce k uskutočneniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností, ktoré by osvedčili naliehavosť úpravy pomerov, preukázané neboli. Nepredložili ani samotnú záložnú zmluvu zo dňa 29. 05. 2009, no súd mal z výpisu z listu vlastníctva č. 269 zo dňa 19. 07. 2016 (ktorý si zaobstaral z verejne prístupnej evidencie nehnuteľností na internete) preukázané, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobca 2/, pričom v časti ťarchy je vyznačené záložné právo v prospech žalovaného 1/.

Súd nemal preukázanú aktívnu legitimáciu žalobkyne 1/ na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v tom, aby sa žalovaní zdržali úkonov smerujúcich k dobrovoľnej dražbe nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcu 2/, nakoľko žalobkyňa 1/ nie je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a teda jej vlastnícke právo nie je dobrovoľnou dražbou dotknuté. Nemôže sa preto domáhať uvedenej úpravy pomerov, nakoľko dobrovoľnou dražbou predmetných nehnuteľností jej pomery dotknuté nie sú.

Pokiaľ ide o pasívnu legitimáciu žalovaného 2/, túto súd nemal preukázanú z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh. Žalobcovia síce tvrdili, že žalovaný 1/ vykonáva záložné právo dobrovoľnou dražbou predmetných nehnuteľností prostredníctvom žalovaného 2/, avšak toto nijakým spôsobom nepreukázali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neosvedčili dôvodnosť svojho nároku ani existenciu bezprostredne potrebnej úpravy ich pomerov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.