

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/251/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115204940  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115204940.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného spoločnosťou Perspecta Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava proti žalovanému H. M., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, bytom V. XXXX/X, B., v konaní o zaplatenie 361,80 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/65/2015-29 zo dňa 14. januára 2016, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/65/2015-29 zo dňa 14. januára 2016 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Okresný súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 112,85 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania, vo zvyšku návrh zamietol a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

2) Po vyhlásení rozsudku okresného súdu, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, vzal žalobca podaním zo dňa 07. 06. 2016 svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

3) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť, a žalovaný zomrel (súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní, nakoľko žalovaný zomrel ešte pred podaním žaloby) rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

5) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p., § 256 ods. 1 C.s.p. a ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu proti osobe, ktorá nemala procesnú subjektivitu.

6) Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).