

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216644
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216644.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., O. č. XX/XX, proti žalovanému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., H. č. XX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou B. Q., tajomníčkou Okresného súdu C., o zaplatenie 6000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.01.2016 č. k. 13C/321/2015-12.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6000,- eur od 01.01.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 360,- eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Prievidza dňa 12.10.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 6000,- eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 6000,- eur od 01.01.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 21.09.2012 požičal žalovanému 6000,- eur, ktoré sa mu žalovaný zaviazal vrátiť do decembra 2012, čo vyplýva z čestného prehlásenia podpísaného žalovaným. Žalovaný žalobcovi žiadnu sumu nezaplatil ani na základe viacerých výziev.

2. Žalobca upravil žalobu písomným podaním zo dňa 29.09.2015 tak, že žiada, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 6000,- eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 6000,- eur od 01.01.2013 do zaplatenia a trovy konania.

3. Následne Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 19.01.2016 č. k. 13C/321/2015-12 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 6000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6000,- eur od 01.01.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 360,- eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Platobný rozkaz nebol doručený žalovanému, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného.

3. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 10.05.2016 č. k. 13C/321/2015-34 ustanovil žalovanému ešte podľa § 29 ods. 2, 6 OSP opatrovníčku B. Q., tajomníčku Okresného súdu C., keďže sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu žalovaného.

4. Žalovaný a ani opatrovník žalovaného sa k žalobe žalobcu ústne a ani písomne nevyjadrili.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 22.07.2016 konanom v neprítomnosti žalovaného a opatrovníčky žalovaného, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili, odročiť pojednávanie nežiadali.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi, a to oboznámením predloženými listinnými dokladmi a správami: žalobou, potvrdením (vyhlásením) žalovaného zo dňa 21.09.2012, výzvou OS Prievidza zo dňa 11.11.2015, písomným podaním žalobcu zo dňa 05.01.2016, opravou návrhu, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 19.01.2016 č. k. 13C/321/2016-12, lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 11.03.2016, lustráciou žalovaného v ZVJS, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, oznámením mesta Prievidza, potvrdením mesta Prievidza, emailom zo dňa 09.05.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 10.05.2016 č. k. 13C/321/2015-34 a ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

7. Z vyhlásenia I. Y., rod. č. XXXXXX/XXXX zo dňa 21.09.2012 vyplýva, že si zapožičal sumu 6000,- eur a túto dlžnú sumu vráti do decembra 2012. Vyhlásenie je podpísané tak žalobcom, ako aj žalovaným.

8. Na pojednávaní dňa 22.07.2016 žalobca uviedol, že sa od žalovaného domáha vrátenia peňazí, ktoré žalovanému požičal v roku 2012, ktoré sa mu žalovaný zaviazal vrátiť do konca roka 2012. Čestné prehlásenie mu žalovaný podpísal dňa 21.09.2012. Do dnešného dňa mu žiadnu sumu nevrátil, hoci ho viac krát osobne vyzýval na vrátenie peňazí.

9. Podľa § 657 občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

14. Zmluvou o pôžičke vzniká medzi veriteľom a dlžníkom právny vzťah - pôžička. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť mu do uplynutia dohodnutej doby veci rovnakého (toho istého) druhu, pričom môže ísť o odplatný alebo bezodplatný právny vzťah. Tento právny vzťah nevyžaduje osobitnú formu, preto zmluva o pôžičke môže byť uzavretá ústne, konkludentne (mlčky) alebo v písomnej forme. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a/ prenechanie veci na voľné nakladanie, b/ druhovo určené veci, c/ dočasnosť (prenechanie na dohodnutú dobu), d/ povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu a e/ doba splatnosti jej vrátenia. Aj keď je zmluva o pôžičke neformálnym právnym úkonom, je reálnou zmluvou (kontraktom), čo znamená, že na uzavretie takejto zmluvy je treba, aby bol odovzdaný predmet pôžičky (peniaze) veriteľom dlžníkovi a to či už fyzickým predaním peňazí alebo napr. bezhotovostným spôsobom. V prípade, že účastníci takéhoto záväzkového právneho vzťahu uzavreli písomnú zmluvu, je potrebné k existencii vzniku (platnosti) takéhoto záväzku faktické odovzdanie predmetu pôžičky.

15. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu aj s príslušenstvom dôvodná. Zo žalobcom predložených dôkazov, a to najmä z čestného vyhlásenia žalovaného zo dňa 21.09.2012 vyplývajú žalobcom tvrdené skutočnosti. Uvedené skutočnosti neurobil spornými ani žalovaný. Z predložených dôkazov vyplýva, že žalobca v roku 2012 požičal a aj riadne

odovzdal ako pôžičku finančné prostriedky vo výške 6000,- eur žalovanému, ktoré sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť do decembra 2012. Žalovaný žalobcovi požičané prostriedky riadne a včas nesplatil. Vzhľadom na uvedené žalobca uniesol v konaní dôkazné bremeno a súd jeho žalobe o zaplatenie 6000,- eur titulom vrátenia pôžičky vyhovel.

16. Na základe ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.01.2013) súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6000,- eur od 01.01.2013 do zaplatenia, nakoľko v uvedený deň boli žalovaní určite v omeškaní s vrátením pôžičky od žalobcu, ktorú sa zaviazali vrátiť do 31.12.2012. Od nasledujúceho dňa žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia 87/1995 Z. z, t. j. vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 6000,- eur od 01.01.2013 do zaplatenia.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému vo výške vyplývajúcej zo súdneho spisu, a to vo výške zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 360,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.