

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37Cb/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116205375
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116205375.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátska so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Ľuboš E., s miestom podnikania L. Matice D. XXXX/XX, XXX XX K. nad E., W.: XX XXX XXX, o zaplatenie 905,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 04.04.2016 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 905,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z tejto sumy od 09.09.2014 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Okresný súd Trenčín vo veci vydal dňa 25.05.2016 platobný rozkaz č. k. 37Cb/106/2016-17, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 22.06.2016. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný, osobne do podateľne Okresného súdu Trenčín, dňa 11.07.2015 odpor.

2. Podľa § 267 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 470 odsek 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 odsek 2, prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 172 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

3. Súd pred tým, než pristúpil k vecnému preskúmaniu podaného odporu, zisťoval, či podaný odpor bol podaný včas t. zn. v zákonom stanovenej lehote. Z obsahu spisu súd zistil, že platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor, bol žalovanému doručený dňa 22.06.2016. Lehota 15 dní na podanie odporu začala žalovanému plynúť nasledujúci deň po dni doručenia platobného rozkazu t. zn. od 23.06.2016 a jej posledný deň pripadol na 07.07.2016 (štvrtok). Žalovaný však podal odpor, osobne do

podateľne súdu, až dňa 11.07.2016, čo jednoznačne vyplýva z odtlačku úradnej pečiatky na podanom odpore. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal odpor až po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, súd odpor žalovaného ako oneskorene podaný v súlade s § 267 ods. 1 písm. a/ C.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.