

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616203585
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616203585.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. F., H.. XX.XX.XXXX, R. C. V. X.: F.Č., Q. P., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: B. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. XXXX N., S. XX/X/X, Q., štátny občan Slovenskej republiky B. X. Š.T., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F., Q. P. XXXX/X, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Návrh matky B.C. Q., H.. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/585/2005-36 zo dňa 19.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2006, vo výroku o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému F. F., H.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého F. F., H.. XX.XX.XXXX podala dňa 24.03.2016 návrh, v ktorom žiadala zmeniť rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/585/2005-36 zo dňa 19.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2006 tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti. V písomnom podaní uviedla, že maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o F. riadne staral. Ona sa odsťahovala do Rakúska, býva vo N.. Syn prišiel do jej domácnosti a vyjadril sa tak, že by chcel zostať v jej osobnej starostlivosti. S otcom si prestal rozumieť.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.05.2016. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého F. napriek tomu, že doručenie predvolania mala riadne vykázané.

3. Otec vypovedal tak, že nesúhlasí s tým, aby syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Zdravotný stav matky nie je dobrý. Naviac podľa jeho poznatkov voči matke dieťaťa je vedené trestné stíhanie.

4. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca. Zistil, že otec má vytvorené dobré materiálne podmienky pre výchovu maloletého F.. Súd vo veci určil pojednávanie na termín dňa 22.07.2016. Matka sa na pojednávanie nedostavila.

5. Otec vypovedal tak, že nesúhlasí s tým, aby syn bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletý F. sa vrátil do jeho domácnosti.

6. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhla návrh matky zamietnuť. Otec sa o maloletého F. riadne staral. Má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu syna.

7. Dokazovanie súd vykonal prečítaním návrhu, vylúchom otca, kolízneho opatrovníka, prečítaním rodného listu maloletého listu F. F., pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn.: 9P/112/2012,

11P/63/2003, 11P/585/2005, prečítaním správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/63/03-37 zo dňa 29.12.2003 boli v tom čase maloleté deti E. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2003.

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/585/2005-36 zo dňa 19.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2006, bol maloletý F. F.Š., nar. XX.XX.XXXX ponechaný v osobnej starostlivosti otca. Matka bola zviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

10. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/112/2012-49 zo dňa 25.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2013, súd zvýšil výživné na maloletého F. F. na sumu 50,- Eur mesačne počnúc od 01.09.2012.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti otca. Vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že X. Š.T. je poberateľom peňažného príspevku za opatrovanie matky G. X., nar. 30.11.1944, vo výške 220,34 Eur mesačne. Pani G. X. má priznaný starobný dôchodok vo výške 99,50 Eur mesačne. Zároveň poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 105,90 Eur mesačne. Syn F. F. dňa 09.03.2016 odišiel k svojej matke B. Q.. Otec maloletého F. býva v byte, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva, vlastníčkou bytu je G. X..

12. Na pojednávaní dňa 22.07.2016 kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého Ladislava do osobnej starostlivosti otca, vzhľadom k tomu, že má vytvorené materiálne podmienky pre výchovu syna. Vrátil sa do jeho domácnosti. V minulosti neboli zistené v starostlivosti otca žiadne nedostatky.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa Článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

17. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu. Po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletého dieťaťa, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o úprave výkonu

rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností treba mať zreteľ na záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove pri rešpektovaní zásady stálosti výchovného prostredia. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je preto odôvodnená najmä vtedy, keď doterajšie výchovné prostredie už nezabezpečuje priaznivé podmienky pre vývoj dieťaťa.

18. Z ustanovenia § 28 ods. 1 písmeno a) Zákona o rodine vyplýva, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí.

19. Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/63/2003, sp. zn. 11P/585/2005, sp. zn. 9P/112/2012 bolo preukázané, že rodičia maloletého F. nežili v spoločnej domácnosti. Výchovu syna zabezpečoval otec dieťaťa. V starostlivosti X. Š. o maloletého F. neboli zistené nedostatky. Otec umožňoval F. stretávať sa s matkou. V marci 2016 zostal maloletý F. bývať v domácnosti matky. Dňa 24.03.2016 matka dieťa doručila návrh, v ktorom žiadala zveriť maloletého F. do svojej osobnej starostlivosti. Na pojednávania, v tejto právnej veci sa nedostavila. Maloletý F. sa vrátil do domácnosti otca, ktorý sa o syna stará.

20. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca a zistil, že má vytvorené dobré materiálne podmienky pre výchovu maloletého F.. Civilný mimosporový poriadok pod pojmom zmena pomerov rozumie zmenu podstatnú, závažnú, nie zmenu krátkodobého charakteru. Má ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia. Pri rozhodovaní je záujem maloletého dieťaťa prvoradý.

21. Po prvý krát tunajší súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu rozsudkom č.k. 11P/585/2005-36 zo dňa 19.07.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2006. Od toho času otec zabezpečoval výchovu maloletého F.. Z opatrovanských spisov, na ktoré súd poukazuje vyššie bolo preukázané, že matka dieťaťa si voči synovi neplnila ani vyživovaciu povinnosť. Maloletý F. na krátke obdobie zostal v domácnosti matky, avšak vrátil sa k svojmu otcovi, u ktorého sú predpoklady pre to, aby výchovu maloletého F. riadne zabezpečoval.

22. Súd konštatuje, že nedošlo k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, preto návrh matky v celom rozsahu zamietol.

23. Výrok o trovách konania súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.