

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7PPOm/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416893639  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416893639.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., C. B. XX a X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z. H. XXX a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. Z., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., C. B. XX a otec neuvedený, o neodkladnom opatrení, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/3/2016 - 12 zo dňa 16.06.2016.

Súd neodkladným opatrením u k l a d á Krízovému stredisku „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo povinnosť odovzdať maloleté deti: T. X., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matke: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., C. bašta XX, t.č. R. na X. R. v Z. I..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7PPOm/3/2016 - 12 zo dňa 16.06.2016 bolo predbežným opatrením nariadené dočasné umiestnenie maloletých detí: T. X., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom podaným dňa 21.07.2016 domáha zrušenia neodkladného opatrenia, ktorým maloleté deti: T. X., nar. XX.XX.XXXX a T. Z., nar. XX.XX.XXXX boli dočasne umiestnené do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo a zároveň, aby súd nariadil uvedenému Krízovému stredisku odovzdať maloleté deti do starostlivosti matke I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. I., C. B. XX, t.č. R. na X. R. v Z. I..

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli dočasne umiestnené na základe predbežného opatrenia do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo z dôvodu, že matka sa ocitla v krízovej životnej situácii, stratila bývanie a spolu s maloletými deťmi zostala bez prístrešia. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka maloletých detí si aktívne hľadala nové bývanie v obci A. č. XXX, kde si upravovala bytové podmienky v staršom jednoizbovom dome. V domácnosti boli vykonané opakované šetrenia, ale matke sa nepodarili nedostatky odstrániť. V súčinnosti s Mestským úradom Z. I. bolo matke ponúknuté bývanie v mestskej ubytovni na X. R., kde bolo dňa 13.07.2016 zrealizované sociálne šetrenie a medzi matkou a Bytkomfortom s.r.o. Z. I. bola uzavretá nájomná zmluva od 01.07.2016 do 30.06.2017. Šetrením bolo zistené, ako to vyplýva z návrhu, že matka má v R. k dispozícii samostatnú izbu zariadenú základným nábytkom, sú tam dve samostatné lôžka pre deti, rozkladací matrac pre matku a konferenčný stolík so stoličkou. Šatníkovú skriňu matka má prisľúbenú a vie si svojpomocne zabezpečiť pračku Romo aj menšiu chladničku. V čase šetrenia bola v izbe vzhliadnutá dvojplatička, základné zásoby potravín a hygienické potreby.

Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 odsek 1, Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 odsek 2, Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 odsek 3, Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zanikli dôvody nariadeného neodkladného (predtým predbežného) opatrenia tunajšieho súdu č.k. 7PPOm/3/2016 - 12 zo dňa 16.06.2016 a matka si vytvorila vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletých detí a zabezpečila bývanie pre seba aj maloleté deti, súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7PPOm/3/2016 - 12 zo dňa 16.06.2016 a nariadil Krízovému stredisku „SOS“ Hurbanovo, aby maloleté deti odovzdalo do starostlivosti matke. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.