

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012800
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012800.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvety Učňovej a Jarmily Matúškovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 16.08.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. A. X/XX/XXXX-XX zo dňa 26.05.2022, súdu doručenú dňa 30.05.2022, upravenú na verejnom zasadnutí dňa 16.08.2022 a uzavretú medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Žilina a obvineným B.. T. B., nar. XX.XX.XXXX, a obvineným L. X., nar. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Obvinení

B.. T. B. T. P. L. Í. A. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. F. - Q. F., U. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov,
a

L. X. M. K. J. R. Q. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom mesto F., adresa na doručovanie písomností: F., A. X/X,

uznávajú sa za vinných, že:

- P. M. (samostatne trestne stíhaný pod ČVS: PPZ-64/NKA-ST2-2022) po vzájomnej dohode s B.. T. B. požiadal v Liptovskom Mikuláši v roku 2015 svojho známeho L. X., s ktorým sa poznal z ústavu na výkon väzby, aby za sľúbenú finančnú odmenu 100,- eur a motorové vozidlo Š. J., ev. č. B., VIN: K. nafingoval dňa 06.05.2015 s týmto motorovým vozidlom, ktoré bolo havarijne poistené, ktoré P. M. zabezpečil od spoločnosti O., s.r.o. so sídlom H. XX, B., IČO: XXXXXXXX (predtým O. D., s.r.o. so sídlom O. Z. X, B.), ktorá toto vozidlo v tom čase vlastnila, dopravnú nehodu na horskom prechode Šturec v okrese Turčianske Teplice tak, že nabúra do motorového vozidla zn. B. XXXxDrive, ev. č. E., VIN: N., r. v. 2009, ktorého vodičom mal byť B.. T. B., na základe čoho dňa 06.05.2015 v čase cca o 22:00 hod. došlo k naaranžovaniu plánovanej fingovanej dopravnej nehode medzi týmito vozidlami, kedy B.. T. B. išiel s vozidlom zn. B. smerom od Banskej Bystrice a L. X. išiel, resp. nastavil na zrážku vozidlo zn. Š. J. smerom od Turčianskych Teplic, pričom P. M. mal spolu s ďalšími osobami dohliadať na situáciu v tejto lokalite tak zo strany okresu Turčianske Teplice, ako aj z banskobystrickej strany uvedeného horského prechodu, pričom mali byť spojení vysielaczkami, ktorými sa vzájomne dorozumievali, P. M. dal taktiež L. X. finančné prostriedky vo výške 60,- eur na zaplatenie udelenej pokuty za spôsobenú dopravnú nehodu a potom mu dal ešte 100,- eur ako odmenu za pomoc, následne si mal B.. T. B. neoprávnene ako skutočný majiteľ vozidla B. uplatniť škodu z povinného zmluvného poistenia havarijne poisteného vozidla Š. J. v poisťovni T. - Q. X., T.Q..., J. XX, XXX XX B., ktorá mu vyplatila poistné plnenie vo výške 9.955,71 eur na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX a na účet spoločnosti O., s.r.o., č. SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyplatila

sumu 5.000,17 eur, čím poisťovní spôsobili celkovú škodu vo výške 14.955,88 eur a následne, v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 27.02.2015, kde už bola dohodnutá nízka kúpna cena na 3.714,- eur s DPH, bolo vozidlo Š. J. v septembri 2015 oficiálne prevedené zo spoločnosti O., s.r.o. na spoločnosť E. K., s.r.o., kde bol P. M. jediným spoločníkom,

t e d a

obv. B.. T. B.

- spoločným konaním vylákal od iného poistné plnenie tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobil tak väčšiu škodu

obv. L. X.

- poskytol iným pomoc k vylákaniu poistného plnenia od iného tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobili tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. B.. T. B.

- zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obv. L. X.

- zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obv. B.. T. B.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu B.. T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, Q. F.H., E. F., pretože súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28Tk/1/2017 zo dňa 05.12.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. k. 3To/64/2020-1491 zo 17.02.2021, právoplatným dňa 17.02.2021, vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za spáchanie obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ a ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku č. k. PK-2T/26/2020-4902 zo dňa 04.12.2020, právoplatným dňa 04.12.2020 vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 07.11.2017, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

obv. L. X.

Podľa § 223 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ a m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa určuje skúšobná doba s probačným dohľadom nad jeho správaním v dĺžke 39 (tridsaťdeväť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze osobne - vo forme písomnej sa ospravedlniť poškodeným z konania Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/22/2021.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 2T/22/2021-344 z 25.05.2021, právoplatného 25.05.2021, ktorým bol obv. L. X. uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky, s povinnosťou spočívajúcou v príkaze osobne - vo forme písomnej sa ospravedlniť poškodeným a s povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obv. B.. T. B. povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti T. - Q. X., a. s. so sídlom L.O. J. X, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX vo výške 9 955,71 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť T. - Q. X., a. s., so sídlom L. J. X, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline podal na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/29/2022 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.08.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľky, prokurátora, obvinených, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že súd postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na jej novom znení tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávali práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, rovnako boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - u obv. B.. T. B. zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a u obv. L. X. zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tieto trestné činy - zločiny kladené im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy - u obv. B.. T. B. zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a u obv. L. X. zločin poisťovacieho podvodu podľa §

223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, súhlasili obv. L. X. s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obv. B.. T. B. taktiež s tým však, že je u neho dohodnuté upustenie od uloženia súhrnného trestu, nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvineným splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinení na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obvinených ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinení využili možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Krajskej prokuratúre Žilina dňa 26.05.2022, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinených, otázky prokurátora obvineným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 26.05.2022 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinení vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že ním spáchali obv. B.. T. B. zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obv. L. X. zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Zákonu neodporuje ani u obv. L. X. dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu s určenou skúšobnou dobou, spojený s probačným dohľadom a uloženým príkazom, vrátane výroku o zrušení aj vo výroku o treste skoršieho rozsudku, u obv. B.. T. B. dohodnuté upustenie od uloženia súhrnného trestu s povinnosťou náhrady škody a vo zvyšku s odkázaním poškodenej strany na civilný proces, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)