

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/137/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206117  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616206117.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobkyne: Q. M., bytom A. G. Z., Z. XX proti žalovanému: N. G., bytom C. XX, o písomnom podaní žalobkyne označenom ako "Žaloba" zo dňa 18.4.2016, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne **o d m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.4.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne označené ako "Žaloba" zo dňa 18.4.2016.
2. Uznesením č. 9C/137/2016-3 zo dňa 25.4.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2016 súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila a opravila svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bola poučená ako je potrebné jej podanie doplniť.
3. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
4. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
7. Podanie žalobkyne nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Návrh neobsahuje všetky zákonné náležitosti návrhu na začatie konania a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť, keďže z neho nie je zrejmé, čoho presne sa ním žalobkyňa domáha. Tunajší súd z uvedených dôvodov zákonným spôsobom vyzval žalobkyňu na odstránenie vád, pričom ju aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ju aj o tom, že v prípade neodstránenia vád, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. platného v čase vyzvania žalobkyne, jej podanie odmietne.

8. Žalobkyňa v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránila, pričom pre nedostatky jej podania nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobkyne odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku platného od 1.7.2016.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.