

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203144
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816203144.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, IČO: 42 157 510, Hlavná 45, 931 01 Šamorín, proti žalovanému: R. N., W.. XX. XX. XXXX, F. J. Q. XXX, o zaplatenie 75,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia žalobcovi, Union poisťovňa, a.s. IČO: 31 322 051, so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému eKoloK, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a. s.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 75,48 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 08. 07. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 12C/62/2016 - 15 zo dňa 23. 06. 2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému, pretože až pri doručovaní bolo zistené, že žalovaný zomrel. Lustráciou v Registri obyvateľov bol zistený deň úmrtia žalovaného - XX. XX. XXXX.

Súd lustráciou v dedičskom registri zistil, že dedičské konanie po žalovanom sa viedlo na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn.: 8D/53/2014. Konanie bolo skončené zastavením pre nemajetnosť poručiteľa uznesením č.k. 8D/53/2014 zo dňa 29. 07. 2014, právoplatné 30. 09. 2014.

Podľa ust § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na základe zistenia, že k úmrtiu žalovaného došlo dňa XX. XX. XXXX a žaloba bola podaná na tunajší súd dňom 29. 04. 2016, súd dospel k záveru, že v čase podania žaloby, žalovaný nemal spôsobilosť

na práva a povinnosti a v tej súvislosti, ani procesnú spôsobilosť. Je to taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť a pre ktorý nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Z týchto dôvodov súd konanie vo veci zastavil podľa ust. § 161 ods. 2 CSP.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa odseku 6 písm. b.) uvedeného ustanovenia, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Tento súdny poplatok bol krátený v súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Z. z. o sumu 6,70 Eur. Súd vrátil poplatok žalobcovi vo výške 9,80 Eur, v súlade s ust. § 11 ods. 6 písm. b.) uvedeného zákona, v danom prípade prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalobca zavinil procesne zastavenie konania tým, že si nepreveril pred podaním žaloby status žalovaného a podal žalobu proti nemu dva roky po jeho úmrtí. V danom prípade však vzhľadom na dôvod zastavenia, nevznikli protistrane žiadne trovy, z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.