

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11Er/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916201650
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kurtoš
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916201650.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, 107 7 Amsterdam, IČO: 57279667, zast: AK GOLIÁŠOVÁ GABRIELA,s.r.o.,ul. Piaristická č. 707/25, 911 01 Trenčín, proti povinnému: Q. W.,G.. XX.X.XXXX, K. C. R.,F.. L..C. Č.. XXX/XX, o vymoženie 655,18 Eur, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej Q. W.U. proti exekúcii zo dňa 20.04.2016 v celom rozsahu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu- Platobného rozkazu č. 6C 202/2015-47 zo dňa 29.04.2015 vydaného Okresným úradom Trebišov podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky 655,18 Eur s prísl.

Okresný súd Trebišov poverením č. 5811 * 130366 zo dňa 09.02.2016 poveril vykonaním exekúcie JUDr.Hildegarda Laclavíková, súdneho exekútora Exekútorského úradu Prešov.

Podaním zo dňa 18.04.2016, doručeným súdu dňa 20.04.2016 vznesla povinná námietky proti exekúcii v ktorých uviedla, že sa voči nej vedie exekúcia u súdnej exekútorky JUDr.Hildegardy Laclavíkovej, exekútorský úrad Prešov, ktorá dňa 05.04.2016 vydala Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré jej bolo doručené dňa 08.04.2016, v ktorom bola uvedená vymáhaná suma spolu s príslušenstvom. Súdny exekútor si v upovedomení určil celkovú výšku predbežných trov exekúcie ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie v sume 116,82 Eur s upozornením, že v prípade neplnenia povinnosti dobrovoľne vzrastú trovy exekúcie a ich predbežná výška na sumu 287,40 Eur. V označenej exekučnej veci ako povinná týmto najmä z dôvodu, že jej bolo odňaté právo účasti súdneho konania vo veci spotrebiteľskej zmluvy a následne aj exekučného konania nedoručením rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 6C 202/2015-47 zo dňa 29.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.05.2015 ako aj z iných nižšie uvedených dôvodov podáva námietky proti exekúcii podľa § 50 v spojitosti s ust. § 57 ods. 1 písm.a),g) a ods. 2 v spojitosti s § 58 Exekučného poriadku.

Povinná v námietkach ďalej uvádza, že s vykonaním exekúcie nesúhlasí, z dôvodu, že je tu v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm a) a g) exekučného poriadku zákonný ako aj iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať aj podľa ods. 2 cit. zákona, pretože to vyplýva aj z tohto aj osobitného zákona.

-2-

V danej exekúcii chýba jedna podstatná vec, a to exekučný titul, teda právoplatné a vykonateľné rozhodnutie. Rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 29.04.2015, č.k. 6C 202/2015-47, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie, a ktorý mal nadobudnúť podľa upovedomenia vykonateľnosť dňa

27.05.2015 a na ktorý sa odvoláva pod bodom jedna upovedomenia jej nebol doručený do vlastných rúk a nikdy sa nezúčastnila ani súdneho pojednávania. Na pojednávanie nebola predvolaná pričom išlo o vec zo spotrebiteľskej zmluvy. Považuje to za odňatie jej práva účasti súdneho konania a takéto rozhodnutie za týchto okolností nemohlo nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť.

Ako to vyplýva z úverovej zmluvy bol povinnej poskytnutý revolvingový úver zo strany HOME CREDIT Slovakia, a.s. Piešťany na nákup tovaru v sume 560 Eur, pričom povinná splátky úveru splácala a celkovo uhradila na úver 289 Eur ale istina podľa upovedomenia predstavuje čiastku 655,18 Eur. Teda sa vymáha na istine viac koľko jej bol poskytnutý úver mimo úrokov z omeškania. Upovedomenie neobsahuje špecifikáciu na istinu, ale sa používa pojem „pohľadávka“. Za danej situácie rozsudok ako exekučný titul nemohol nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť dňa 27.05.2015 a nemá účinky, keďže jej nebolo doručené a sa vymáha istina vo vyššej sume ako bol poskytnutý úver. Podľa § 57 ods. 1 písm.a) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, podľa písm.g) exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Podľa odseku 2 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo z osobitného zákona. Podľa prvej vety § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Je nesporne preukázaná nezákonnosť nariadenej a vykonanej exekúcie.

Z vyššie uvedených dôvodov po postúpení námietok exekútorom súdu v spojitosti s ust. § 57 ods. 1 písm.a),g) a odseku 2 Exekučného poriadku, navrhuje vyhlásiť exekúciu za neprípustnú a nariadenú exekúciu zastaviť.

K námietkam povinnej sa vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že mu boli dňa 18.04.2016 doručené námietky povinnej, ktoré boli nepodpísané. Námietky povinná podala v zákonnej lehote nakoľko jej bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 08.04.2016.

Súd vyzval dňa 28.04.2016 oprávneného, aby sa vyjadril k námietkam povinného, výzvu prevzal dňa 04.05.2016, do dnešného dňa sa k námietkam nevyjadril.

Súd preskúmal spis č. 11Er 172/2016, súdny spis 6C 202/2015, námietky povinnej proti exekúcii, vyjadrenie súdneho exekútora a zistil, tieto skutočnosti.

Povinná podala námietky proti exekúcii v zákonnej lehote avšak nepodpísané.

Ďalej súd uvádza, že: Podľa ust. § 50 odst. 1,2 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekútorského poriadku) v znení neskorších predpisov, povinný môže vzniknúť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

-3-

To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. O námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od výkonu exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone.

Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu,

zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nedbanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Konkrétne posúdenie, či povinný v skutku zachoval primeranú mieru starostlivosti o splnenie judikovaného plnenia, závisí od obsahu vynučovacej povinnosti (peňažné alebo nepeňažné plnenie).

Súčasne tento záver exekučného súdu by mal zohľadniť aj spôsob, akým vznikla vymáhaná pohľadávka, či jej vznik nebol dôsledkom hazardného alebo podobného konania povinného, či sa povinný nezbavoval majetku bez ohľadu na jeho záväzky.

Zo zistených skutočností - zo súdneho spisu 6C 202/2015 súd zistil, že sa na Okresnom súde v Trebišove viedlo konanie navrhovateľa- žalobcu: AB 2 B.V. so sídlom v Amsterdame, Holandské Kráľovstvo proti odporcovi: Alžbeta Gaťašová o zaplatenie 655,18 Eur, kde súd vydal dňa 29.04.2015 Platobný rozkaz č. 6C/202/2015-47 v ktorom zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 655,18 Eur žalobcovi spolu s úrokom z omeškania, aby nahradil trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia žalobcu.

Ďalej súd zistil, že povinná v tomto konaní Alžbeta Gaťašová prevzala Platobný rozkaz dňa 11.05.2015, čo vyplýva z doručenky súdu pripojenej v spise č. 6C 202/2015 a prevzatie platobného rozkazu potvrdila svojim podpisom. Na základe týchto skutočností sa platobný rozkaz stal právoplatný a vykonateľný dňa 27.5.2015.

Skutočnosti ktoré povinná uvádza v námietkach preukázala len čiastočne, exekúcia sa vedie dôvodne, povinná predložila súdu kópie poštových poukážok, že na adresu Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany zaplatila celkovú sumu za obdobie od 28.11.2013 do

-4-

03.06.2014 vo výške 264 Eur. Povinná však nedoložila žiadne listiny, ktoré by preukazovali, že si svoj dlh splnila v celom rozsahu, prípadne že dlh ani neexistoval.

Povinná mala možnosť v pôvodnom konaní kde súd vydal vyššie uvedený platobný rozkaz namietat skutočnosti uvádzané v námietkach, nakoľko v poučení tohto platobného rozkazu sa uvádza, že súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených a preukázaných žalobcom. Ak odporca nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej jej týmto platobným rozkazom, má možnosť v lehote 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý je potrebné označiť ako odpor proti platobnému rozkazu. Odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti žalobcovým tvrdeniam a predloženým dôkazom. V podanom odpore je potrebné sa vyjadriť, či žalovaný uznáva aspoň časť voči nemu uplatneného nároku alebo ho považuje za neopodstatnený v celom rozsahu. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou. Ak odporca nepodá včas odpor s odôvodnením, nadobudne tento účinky právoplatného rozsudku a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na majetok odporcu.

Nakoľko povinná túto možnosť nevyužila platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa exekučným titulom v tomto konaní.

Povinná do dnešného dňa ničím nepreukázala také okolnosti, ktoré by od vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránili jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, povinná teda neuniesla bremeno tvrdenia. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd námietky povinnej proti exekúcii, ako neopodstatnené a neodôvodnené zamietol, lebo nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.